



ГАУ АО «ЦИОМ»

УТВЕРЖДАЮ
Руководитель ГАУ АО «ЦИОМ»
_____ Ю.Л. Ипатова
« » _____ 2024 г.

Заключительный аналитический отчет о проведении научного
социологического исследования на тему:

**ОЦЕНКА УРОВНЯ ДЕЛОВОЙ КОРРУПЦИИ
В АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ**

(ноябрь-декабрь 2024 г.)

г. Архангельск, 2024

СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

Организация-исполнитель: государственное автономное учреждение
Архангельской области «Центр изучения общественного мнения»,
г. Архангельск

Авторский коллектив

Фамилия И.О.	Должность	Участие
Ипатова Ю.Л.	Руководитель ГАУ АО «ЦИОМ»	Общее руководство
Смак Т.С.	Начальник аналитического отдела ГАУ АО «ЦИОМ»	Подготовка отчёта

Руководитель ГАУ АО «ЦИОМ»

Ю.Л. Ипатова

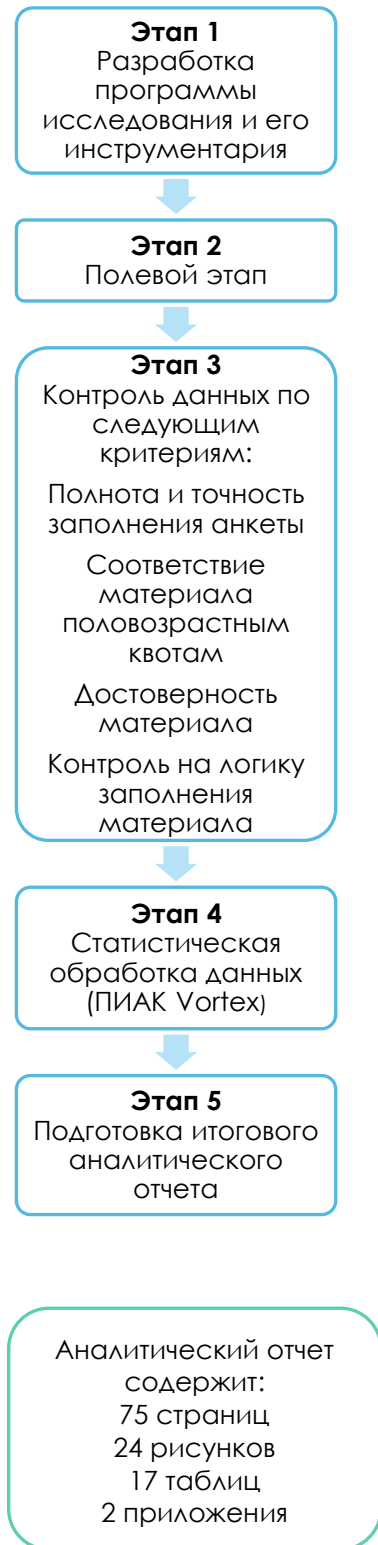
ОГЛАВЛЕНИЕ

ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ.....	5
ХАРАКТЕРИСТИКА ВЫБОРОЧНОЙ СОВОКУПНОСТИ	6
КРАТКИЕ ВЫВОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ	7
ОПЫТ ВЛИЯНИЯ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ НА ДЕЙСТВИЯ (БЕЗДЕЙСТВИЕ) ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ	11
КОРРУПЦИОННЫЕ СИТУАЦИИ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ (МУНИЦИПАЛЬНЫХ) ЗАКУПОК	26
ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ АНТИКОРРУПЦИОННЫХ МЕР В СФЕРЕ «ДЕЛОВОЙ» КОРРУПЦИИ	28
МНЕНИЕ БИЗНЕС-СООБЩЕСТВА ОБ УРОВНЕ «ДЕЛОВОЙ» КОРРУПЦИИ	34
РАСЧЕТ ОСНОВНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ИССЛЕДОВАНИЯ.....	39
Показатель № 1 Риск "деловой" коррупции.....	39
Показатель № 2 Количество коррупционных сделок в сфере "деловой" коррупции в субъекте Российской Федерации	40
Показатель № 3 Средний размер взятки в сфере "деловой" коррупции .	41
Показатель № 4 Средняя доля коррупционных издержек в доходе от предпринимательской деятельности	42
Показатель № 5 Коррупционный опыт в сфере "деловой" коррупции ...	42
Показатель № 6 Годовой объем "деловой" коррупции в субъекте Российской Федерации	43
Показатель № 7 Коррупционированность отдельных органов власти в сфере "деловой" коррупции	44
Показатель № 8 Коррупционный опыт в сфере осуществления государственных (муниципальных) закупок.....	47
Показатель № 9 Доля коррупционных издержек при осуществлении государственных (муниципальных) закупок.....	48
Показатель № 10 Мнение представителей бизнеса об интенсивности "деловой" коррупции	49
Показатель № 11 Негативное мнение представителей бизнеса об эффективности антикоррупционных мер в сфере "деловой" коррупции	49
Показатель № 12 Индекс противодействия "деловой" коррупции в субъекте Российской Федерации.....	50

ПРИЛОЖЕНИЯ.....	51
Приложение А Анкета исследования.....	51
Приложение Б Ответы респондентов на вопросы исследования.....	63

ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Этапы исследования



Объект исследования:

хозяйствующие субъекты (юридические лица и индивидуальные предприниматели), ведущие деятельность на территории Архангельской области.

Предмет исследования:

Фактические значения деловой коррупции за рассматриваемый период.

Основная цель исследования:

Оценка уровня, структуры и специфики деловой коррупции в Архангельской области.

Задачи исследования:

1. Выявление фактических значений параметров оценки деловой коррупции, в том числе уровня деловой коррупции в Архангельской области.
2. Проведение качественно-количественной оценки деловой коррупции в субъекте.
3. Выявление и описание структуры деловой коррупции в регионе.
4. Выявление соотношения основных характеристик деловой коррупции в различных сферах государственного регулирования в Архангельской области.
5. Оценка эффективности принимаемых в субъекте мер, направленных на противодействие деловой коррупции.
6. Выявление и осуществление анализа причин и условий проявления деловой коррупции в Архангельской области.

Ключевые слова

Деловая коррупция, коррупционная ситуация, размер взятки, причины коррупции, коррупционное поведение.

Генеральная совокупность:

Хозяйствующие субъекты (юридические лица и индивидуальные предприниматели), ведущие деятельность на территории Архангельской области.

Метод сбора данных

В качестве метода получения информации использовалось интервью посредством телефонного опроса. Интервью проводилось в период с 4 октября по 4 декабря 2024 года специально подготовленными интервьюерами.

Исследование соответствует методике проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации от 25 мая 2019 года № 662.

ХАРАКТЕРИСТИКА ВЫБОРОЧНОЙ СОВОКУПНОСТИ

Общее число опрошенных – 200 хозяйствующих субъектов.

Таблица 1 – Вид деятельности опрошенных организаций, %

	%
Предоставление прочих видов услуг	26,5
Образование	17,5
Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений	11
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	9,5
Торговля оптовая и розничная, ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	7
Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	6,5
Строительство	5,5
Обрабатывающие производства	2,5
Обеспечение электрической энергией, газом и паром, кондиционирование воздуха	2,5
Деятельность в области информации и связи	2,5
Административная деятельность и сопутствующие дополнительные услуги	2
Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	1,5
Деятельность по операциям с недвижимым имуществом	1,5
Профессиональная, научная и техническая деятельность	1,5
Транспортировка и хранение	1
Финансовая и страховая деятельность	1
Водоснабжение, водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	0,5
Всего	100

Таблица 2 – Форма собственности, %

Частная	50
Муниципальная	24,5
Государственная	22
Смешанная российская без доли государственной собственности	1
Смешанная российская с долей государственной собственности	0,5
Другое	2

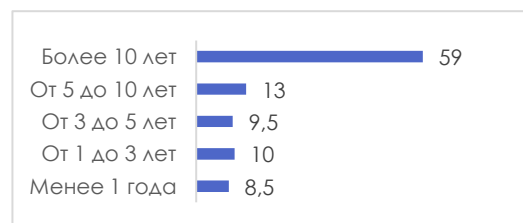


Рисунок 1 – Управленческий опыт, %

Таблица 3 – Статус опрошенных, %

Ведущий специалист	25
Глава организации	20
Акционер и (или) собственник	17,5
Руководитель высшего звена	17
Руководитель среднего звена	15
Линейное и (или) функциональное руководство	4,5
Член правления	1

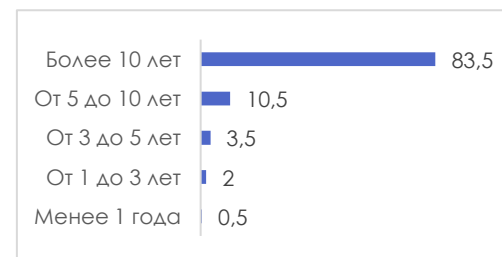


Рисунок 2 – Продолжительность функционирования организации, %

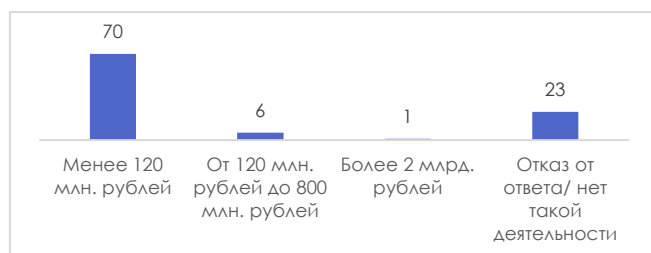


Рисунок 3 – Выручка за 2024 г., %

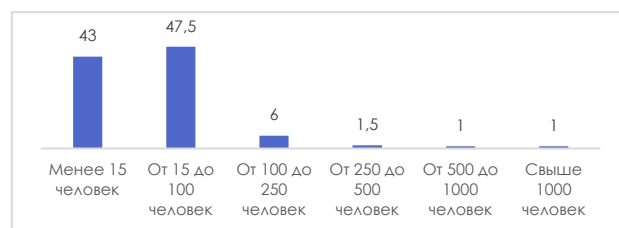


Рисунок 4 – Численность постоянных сотрудников, %

КРАТКИЕ ВЫВОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Опыт влияния хозяйствующих субъектов на действия (бездействие) должностных лиц

- 82,5-92% компаний никогда не прибегали к такой форме воздействия на должностных лиц, как осуществление неформальных платежей.
- 87-96% респондентов свидетельствуют о нераспространенности таких форм коррупционного поведения как подарки, неформальные платежи или неформальные услуги имущественного характера.
- Чаще всего хозяйствующим субъектам приходится взаимодействовать с налоговыми органами: 76,5% отметили, что в течение года сталкиваются с ними, из них 42% – более 4 раз.
- 88,9-97,2% организаций, в течение года имевших опыт взаимодействия с различными органами власти, сообщили, что неформальные платежи в этот период не осуществлялись.
- Говоря о причинах, по которым организации склонны оказывать влияние на должностные лица, 79% не смогли дать четкий ответ. Еще 10,5% убеждены, что инициатива всегда исходит от должностного лица, на взятку намекают или говорят об этом прямо представители органов власти.
- 52% респондентов отметили, что размер неформального платежа в ситуации влияния на должностных лиц неизвестен заранее. При этом, 35% респондентов полагают, что неформальные платежи ничего не гарантируют в плане содействия органов власти.
- В целом большинство опрошенных (55%) думает, что коррупция мешает при ведении бизнеса. Только 3,5% придерживаются точки зрения о позитивном влиянии коррупции.
- Случаи предъявления незаконных требований со стороны различных органов власти хозяйствующим субъектам крайне редки: 92-95,5% опрошенных сообщили, что не сталкивались с такими ситуациями. Еще

4,5% указали на то, что имеют подобный опыт в рамках взаимодействия с налоговыми органами. В тройку вошли также прокуратура (3,5%) и полиция (3%).

Коррупционные ситуации при осуществлении государственных (муниципальных) закупок

- Опыт участия в конкурсе на получение государственного (муниципального) заказа имеют 26% опрошенных (52 организации), причем чаще это заказы муниципального (14%) и регионального уровня (12,5%).
- Реальный опыт получения государственных (муниципальных) заказов *среди участников конкурсов разных уровней* имеют 100% по федеральным контрактам, 83,4% – по региональным контрактам, 86,3% – по муниципальным контрактам.
- На вопрос о практиках неофициальных выплат для получения государственных (муниципальных) контрактов 2,3% ответили положительно. Подавляющее большинство – 95,5% свидетельствуют о том, что неофициальные выплаты не производятся. Еще 2,3% затруднились с ответом на этот вопрос.

Оценка эффективности антикоррупционных мер в сфере «деловой» коррупции

- Уровень осведомленности участников исследования о мерах, которые принимают органы власти для противодействия коррупции, составил 50%. Доля неинформированных находится на уровне 50%, что является достаточно высоким значением. Косвенно это свидетельствует об отсутствии интереса у хозяйствующих субъектов к теме коррупции, неактуальности данной проблемы.
- 49% находят предпринимаемые органами власти меры эффективными.

- Наиболее эффективной опрошенные считают такую меру, как упрощение процедуры предоставления различных услуг органами власти – 87,5% положительных ответов. Далее следуют такие варианты ответа, как: информирование граждан и организаций о возможностях противостояния коррупции, повышение прозрачности административных процедур, совершенствование законодательства, ужесточение наказания за коррупцию, усиление контроля за доходами и расходами должностных лиц и членов их семей, привлечение СМИ, публичное осуждение фактов коррупции и лиц, в нее вовлеченных, а также массовая пропаганда нетерпимости к коррупции и повышение прозрачности взаимодействия государственных и муниципальных служащих с организациями в рамках создания системы «электронного правительства» (электронные торги и т.п.). Эти меры находят эффективными более 70% респондентов.
- 39,3% респондентов убеждены, что руководство Архангельской области хочет и может эффективно бороться с «деловой» коррупцией, то есть признает открытую конструктивную позицию региональной власти. Еще 24,5% полагают, что, несмотря на желание, власти области не могут противостоять этому явлению.

Мнение бизнес-сообщества об уровне «деловой» коррупции

- Большинство опрошенных (49,2%) убеждены, что компании не используют неформальные платежи при взаимодействии с различными органами власти.
- По мнению респондентов, коммерческие структуры чаще всего используют неформальные платежи для обхода невыполнимых (противоречивых) требований законодательства и регулирующих органов – 14,6%.
- Основную причину распространения взяточничества и коррупции в России многие участники опроса видят в алчности чиновников и должностных лиц – 47,9%.

- По мнению респондентов, коррупция в большей степени развита на федеральном уровне – 53%.

Тема коррупции является достаточно сложной для непосредственного прямого изучения, респонденты склонны либо уходить от ответа через «затрудняюсь ответить», либо давать социально одобряемые ответы. Следовательно, при трактовке результатов необходимо иметь в виду, что показатели эмпирического опроса будут отличными (заниженными) от реального положения дел в этой сфере.

ОПЫТ ВЛИЯНИЯ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ НА ДЕЙСТВИЯ (БЕЗДЕЙСТВИЕ) ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ

Деловая коррупция возникает при взаимодействии бизнеса, хозяйствующих субъектов и органов власти. Инициатором возникновения коррупционной ситуации могут выступать как представители органов власти, так и сами хозяйствующие субъекты. Влияние на решения, действия (бездействие) должностных лиц может осуществляться разными способами, в том числе в форме подарков, платежей.

Как показало исследование, по самооценке **82,5-92% опрошенных юридических лиц никогда не прибегали к такой форме воздействия на должностных лиц, как осуществление неформальных платежей. См. таблицу 4.**

Таблица 4 – Опыт влияния на действия (бездействие) должностных лиц посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей для достижения различных целей, %

	никогда	редко	время от времени	довольно часто	очень часто	затрудняюсь ответить
Совершение должностным лицом незаконных действий/бездействие (чтобы он в чем-то нарушил свои должностные обязанности)	92	4	1	0,5	0,5	2
Попустительство на службе (чтобы он «закрыв глаза» на выявленное нарушение)	90,5	4	1,5	0,5	1	2,5
Несовершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий/бездействие (чтобы не искал повода придаться к чему-либо)	87	5,5	2	0,5	1	4
Совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (чтобы быстрее делал то, что и так обязан сделать по долгу службы)	84,5	5,5	2	0,5	1,5	6
Использование авторитета в силу занимаемой должности для оказания воздействия (уговоры, обещания, принуждения и др. с его стороны)	82,5	9,5	2,5	0,5	1,5	3,5

От 6% до 14% признались, что с разной периодичностью (редко, время от времени, достаточно часто, очень часто) используют такие формы воздействия для достижения своих целей, например, для воздействия на совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий; использования авторитета в силу занимаемой должности для оказания воздействия (уговоры, обещания, принуждения и др. с его стороны); совершения должностным лицом незаконных действий/бездействие; попустительства на службе (чтобы он «закрыв глаза» на выявленное нарушение).

За прошедший год доля компаний, не имеющих подобного опыта, выросла по всем параметрам, то есть в целом к подобным мерам стали прибегать реже. Особенно это касается совершения должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий, такая практика стала встречаться реже на 4 п.п.; и использование авторитета в силу занимаемой должности для оказания воздействия – сокращение на 4,5 п.п. (См. рис. 5).



Рисунок 5 – Доля респондентов, которые НИКОГДА не использовали опыт влияния на действия (бездействие) должностных лиц посредством

осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей для достижения различных целей, 2020-2024 гг., %

Вопрос о том, какие формы влияния на должностных лиц используют хозяйствующие субъекты, свидетельствует о **низкой распространенности данной формы коррупционного поведения. Об этом заявили 87-96%.** Еще 0,5-6,5% отметили, что прибегают к таким практикам редко, 0,5-3% – время от времени, 0,5-1% – довольно часто. См. таблицу 5.

Таблица 5 – Формы влияния на должностных лиц для достижения различных целей, %

	никогда	редко	время от времени	довольно часто	затрудняюсь ответить
Неформальные услуги имущественного характера	96	0,5	-	1	2,5
Неформальные прямые и (или) скрытые платежи	94,5	1	0,5	1	3
Подарки	87	6,5	3	0,5	3

Сравнение показало, что подобные подарки и неформальные платежи стали более популярными в сравнении с предыдущим годом. Например, на 7 п.п. выросла доля тех, кто прибегает к дарению подарков с целью влияния на должностных лиц. См. рис. 6.

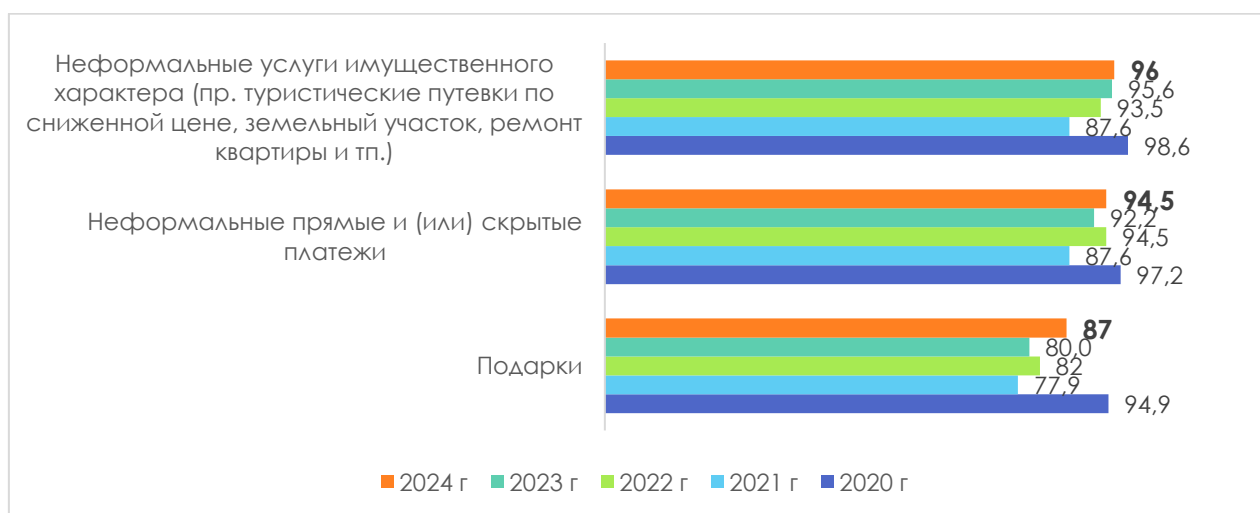


Рисунок 6 – Доля респондентов, которые НИКОГДА не использовали представленные формы влияния на должностных лиц для достижения различных целей, 2020-2024 гг., %

Следующий вопрос касался опыта взаимодействия организации с различными органами государственной власти. Результаты отражены в таблице 6.

Таблица 6 – Взаимодействие с должностными лицами органов власти (примерная оценка респондентов), %

	Ни разу	1 раз	2-3 раза	4 раза	Более 4 раз
Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	84	5,5	4,5	6	0
ФАС России (антимонопольная)	78	15	4	2,5	0,5
Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	78	10	6	5	1
Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	77,5	11	4,5	5	2
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	73	14	6,5	6	0,5
Ростехнадзор	64	17,5	7,5	9,5	1,5
Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	63,5	24,5	7	4,5	0,5
Росреестр	62,5	18,5	10	8	1
Полиция, органы внутренних дел	51,5	18	9	19	2,5
Роспотребнадзор	51,5	24,5	14	9,5	0,5
Органы по охране труда	51,5	29	13,5	5,5	0,5
Прокуратура	49	18	14,5	16,5	2
Судебные органы	46	25,5	11,5	16,5	0,5
Органы противопожарного надзора, МЧС	41,5	29,5	15,5	11,5	2
Налоговые органы	23,5	18	16,5	37	5

Как следует из таблицы, **чаще всего хозяйствующим субъектам приходится взаимодействовать с налоговыми органами: 76,5% отметили, что в течение года сталкиваются с ними, из них 42%—4 раза и более.** Достаточно часто респонденты отмечали органы противопожарного надзора, судебные органы, органы по охране труда, Прокуратура, полиция, Роспотребнадзор – каждая вторая компания пересекается с ними более 1 раза в год; около трети взаимодействуют с Росреестром, Ростехнадзором, органами по охране природных ресурсов и окружающей среды.

Минимальное количество компаний указали, что имеют опыт решения каких-либо вопросов с такими органами власти, как ФАС России (антимонопольная); органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг и органами, занимающимися

предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности и органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков. Около 80% респондентов никогда не взаимодействовали с этими органами власти.

В таблице 7 представлены результаты ответа на вопрос: «Насколько часто организации (предприятия, фирмы, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, вынуждены оказывать влияние на действия/бездействие должностных лиц указанных органов власти посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей?», на вопрос отвечали респонденты, которые имеют подобный опыт, число ответивших по каждому органу власти указано в крайнем правом столбце таблицы (N), процент рассчитан от этого числа.

Таблица 7 – Периодичность ситуаций оказания влияния на действие (бездействие) должностных лиц в течение года посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей, % (от числа респондентов, имеющих опыт взаимодействия с данными органами власти -N)

	Регулярно, 1 раз в год	Регулярно, 1 раз в квартал	Эпизодически, 1 раз в этом году	Эпизодически, 2 и более раз в год	Неформальные платежи не осуществлялись	N
Судебные органы	2,8	0	0	0	97,2	108
Прокуратура	3,9	0	0	0	96,1	102
ФАС России (антимонопольная)	4,5	0	0	0	95,5	44
Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	4,5	0	0	0	95,5	44
Налоговые органы	4,6	0	0	0	95,4	153
Росреестр	5,3	0	0	0	94,7	75
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	3,7	0	0	1,9	94,4	54
Полиция, органы внутренних дел	6,2	0	0	0	93,8	97
Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	3,1	0	0	3,1	93,8	32
Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	5,5	1,4	0	0	93,1	73
Органы противопожарного надзора, МЧС	7,7	0	0	0	92,3	117
Роспотребнадзор	7,2	0	0	0	92,8	97
Ростехнадзор	8,3	0	0	0	91,7	72
Органы по охране труда	9,3	1	0	0	89,7	97
Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	8,9	0	0	2,2	88,9	45

Подавляющее большинство опрошенных – от 88,9 до 97,2% - сообщили, что неформальные платежи в этот период не осуществлялись. По остальным вариантам количество ответивших находится в диапазоне 1-9,3%. Регулярно 1 раз в год 9,3% респондентов осуществляют неформальные платежи в органы по охране труда; 8,9% – в органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков; 8,3% – в Ростехнадзор; более 7% отметили также, что регулярно раз в год осуществляли платежи в органы противопожарного надзора, МЧС и Роспотребнадзор.

Как следует из рисунка 7, тренд снижения числа компаний, осуществлявших неформальные (скрытые) платежи, наметившийся в 2021 году, в текущем периоде изменился на противоположный. За прошедший год число компаний, осуществлявших такое влияние, выросла. Максимальный прирост отмечен относительно органов по охране труда, здесь использовали данную форму коррупционного поведения 10,3%, годом ранее – 1,9%. В целом по общему числу компаний, которые осуществляли такие платежи, органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков – 11,1%; затем следуют органы по охране труда – 10,3%, в топ-5 вошли также Ростехнадзор (8,3%), Роспотребнадзор (8,2%) и органы противопожарного надзора, МЧС (7,7%).

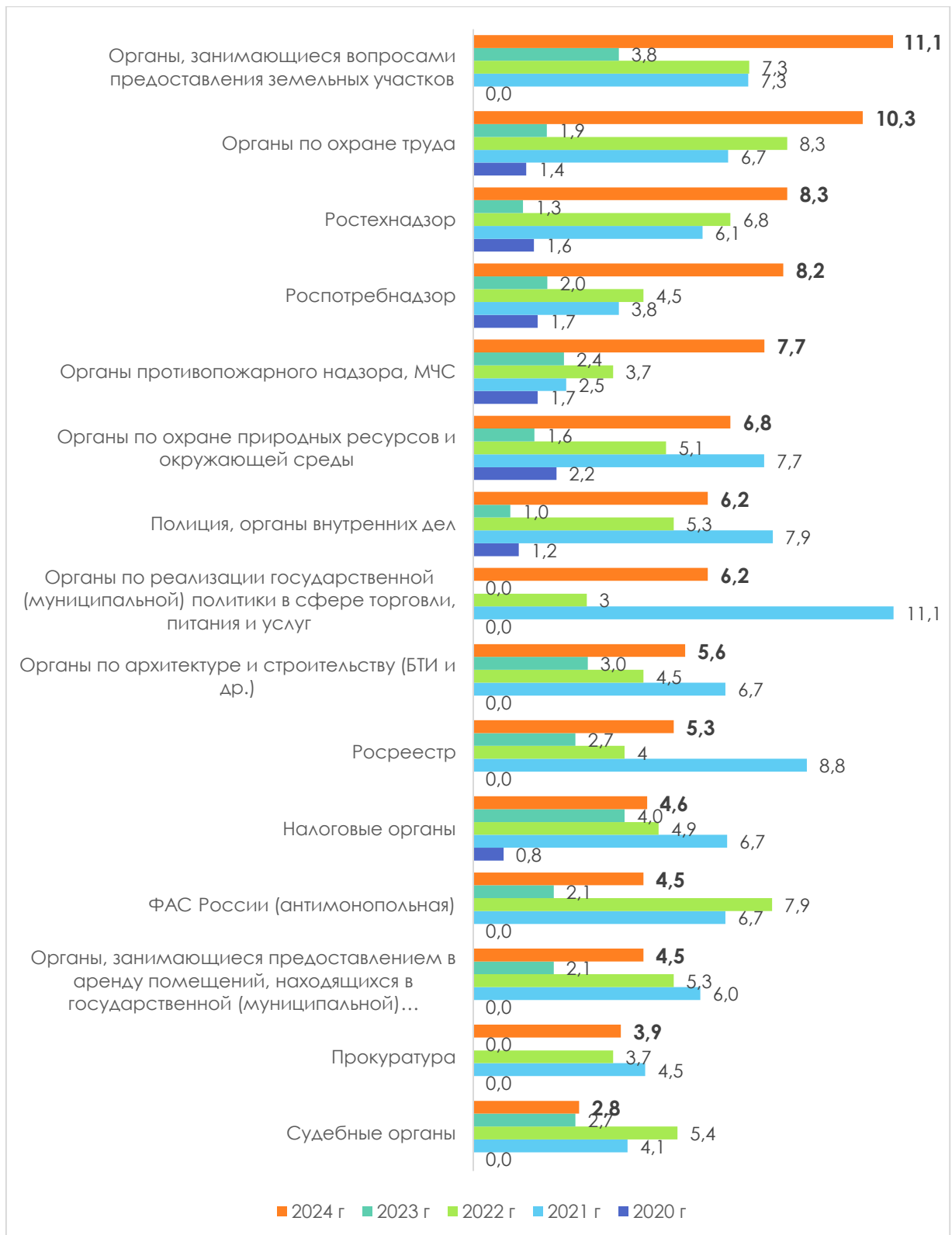


Рисунок 7 – Доля респондентов, которые оказывали влияние на действие (бездействие) должностных лиц в течение года посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей, % (от числа респондентов, имеющих опыт взаимодействия с данными органами власти), 2021-2024 гг., %

Тем опрошенным, кто сообщил о влиянии на должностных лиц, дополнительно задавался уточняющий вопрос о форме такого влияния. Количество ответивших по каждому органу власти указано в крайнем правом столбце (N), процент рассчитан от этого числа. См. таблицу 8.

Таблица 8 – Формы влияния на должностных лиц для достижения различных целей, % (от числа респондентов, имеющих опыт воздействия на данные органы власти - N)

	Подарок	Неформальный платеж	Неформальная услуга имущественного характера	Затрудняюсь ответить/ отказ от ответа	N
Полиция, органы внутренних дел	100	0	0	0	6
Прокуратура	100	0	0	0	4
ФАС России (антимонопольная)	100	0	0	0	2
Органы противопожарного надзора, МЧС	100	0	0	0	9
Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	100	0	0	0	2
Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	100	0	0	0	2
Росреестр	100	0	0	0	4
Органы по охране труда	90	0	0	10	10
Роспотребнадзор	87,5	0	0	12,5	8
Налоговые органы	85,7	0	0	14,3	7
Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	80	0	20	0	5
Судебные органы	66,7	33,3	0	0	3
Ростехнадзор	66,7	16,7	0	16,6	6
Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	60	40	0	0	5
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	33,3	33,3	33,3	0	3

В силу крайне малого числа респондентов интерпретировать полученные результаты не представляется возможным. Но в целом, отметим, что форма влияния в виде подарка встречалась чаще.

Говоря о причинах, по которым организации склонны оказывать влияние на должностные лица, 79% не смогли дать четкий ответ или

отказались отвечать. Еще 10,5% убеждены, что инициатива всегда исходит от должностного лица, на взятку намекают или говорят об этом прямо представители органов власти. Еще 6,5% полагают, что такое решение принимается организациями на основе аналогичного опыта их коллег. А 4% выбрали вариант «так надежнее», то есть взятка выступает своего рода гарантом решения проблемы, урегулирования ситуации. Столь высокий процент затруднившихся с ответом указывает на неготовность открыто говорить на эту тему. См. рис. 8.

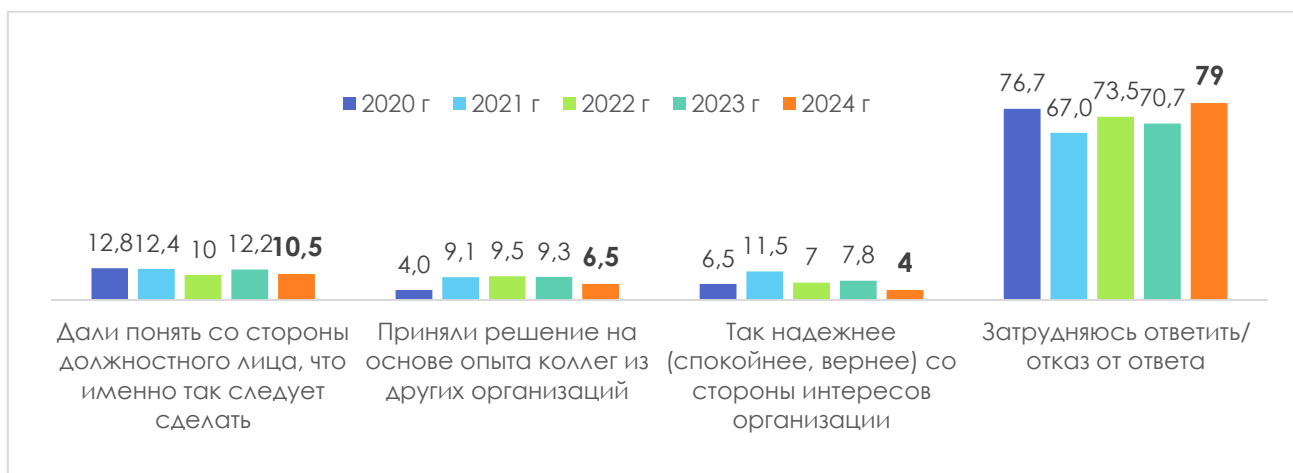


Рисунок 8 – Представления респондентов о причинах влияния на должностных лиц для достижения различных целей, 2021-2024 гг., %

Вызвал затруднение у опрошенных и вопрос о средней сумме неформального прямого или скрытого платежа. Подавляющее большинство – 86,5% не смогли ответить на данный вопрос. Еще 4,5% полагают, что речь идет о сумме от 3 000 до 10 000 рублей. По 3% и 4% соответственно указали варианты «от 10 000 до 25 00 рублей» и «от 25 000 до 150 000». См. рис. 9.

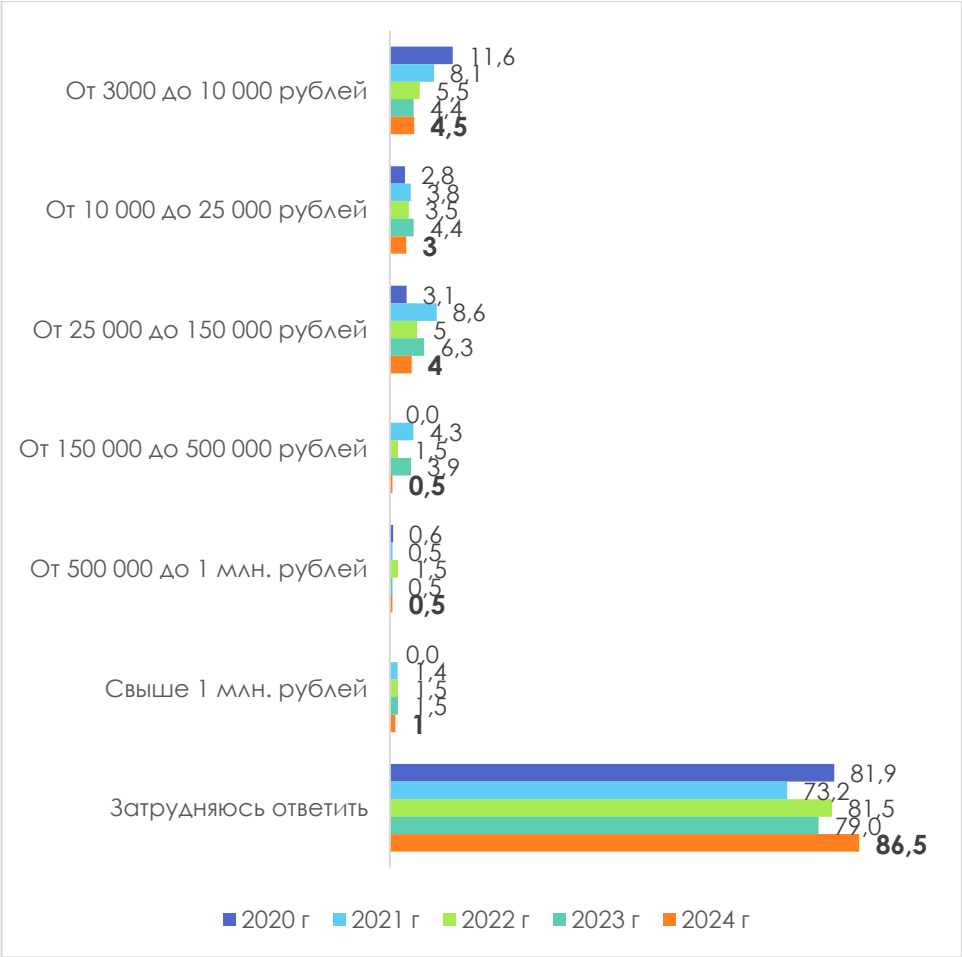


Рисунок 9 – Предполагаемая средняя сумма неформального платежа, %

Аналогичный вопрос касался процента, который, по мнению опрошенных, затрачивается об общего числа дохода от предпринимательской деятельности на неформальные платежи. Содержательный ответ на этот вопрос дали 28%, остальные либо затрудняются ответить, либо отказываются отвечать на этот вопрос. Среднее значение показателя составило 9,3% процента от дохода предпринимательской деятельности, это чуть ниже в сравнении с предшествующим периодом (11,1%). См. таблицу 9.

Таблица 9 – Представления респондентов о доле дохода от предпринимательской деятельности, которая уходит на неформальные платежи, прямые или скрытые

	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Среднее	2,8%	11,1%	9,3%

Говоря о том, известна ли заранее величина неформальных платежей, 52% опрошенных затруднились с ответом на этот вопрос. **Более трети – 37% - респондентов считают, что размер неформального платежа в ситуации влияния на должностных лиц неизвестен заранее.** См. рис. 10.

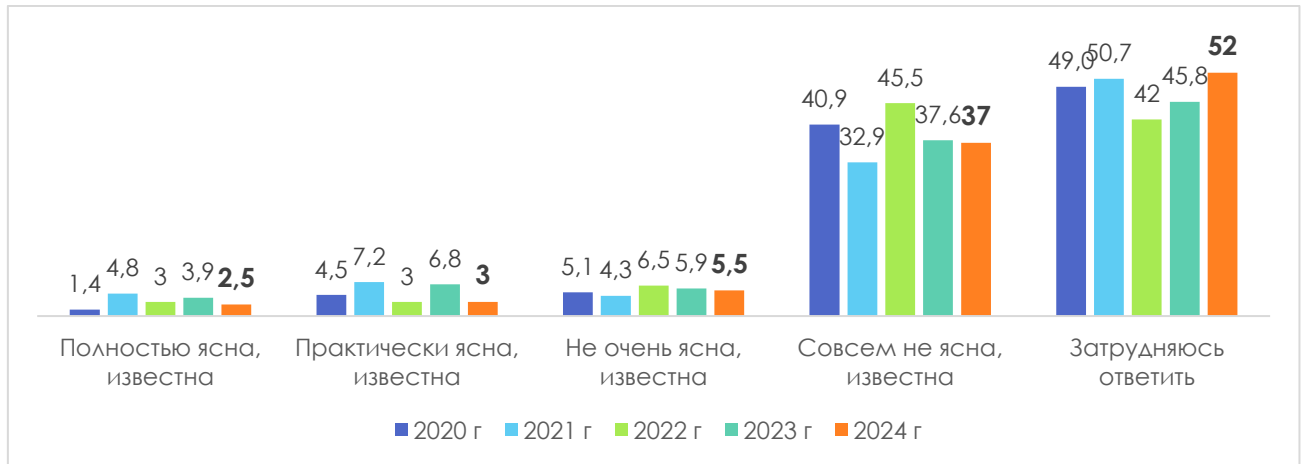


Рисунок 10 – Представления опрошенных о том, известна ли заранее величина неформальных платежей, %

Более трети участников исследования – 42% не смогли ответить и на вопрос о том, какие результаты обычно получают хозяйствующие субъекты от оказания влияния на должностное лицо. **Каждый третий полагает, что неформальные платежи ничего не гарантируют – 35%.** Еще 11% думают, что таким образом можно повлиять на ускорение процесса решения проблемы. А 8% убеждены, что компании через неформальные платежи обеспечивают себе минимизацию трудностей при решении проблемы. См. рис. 11.



Рисунок 11– Представления респондентов о результатах от оказания влияния на должностное лицо, 2020-2024 гг., %

В целом большинство опрошенных (55%) думает, что коррупция мешает при ведении бизнеса. Заняли нейтральную позицию 10,5%, по их мнению, это никак не сказывается на хозяйственной деятельности. Только 3,5% придерживаются точки зрения о позитивном влиянии коррупции. Доля затруднившихся с ответом составила 31%. См. рис. 12.

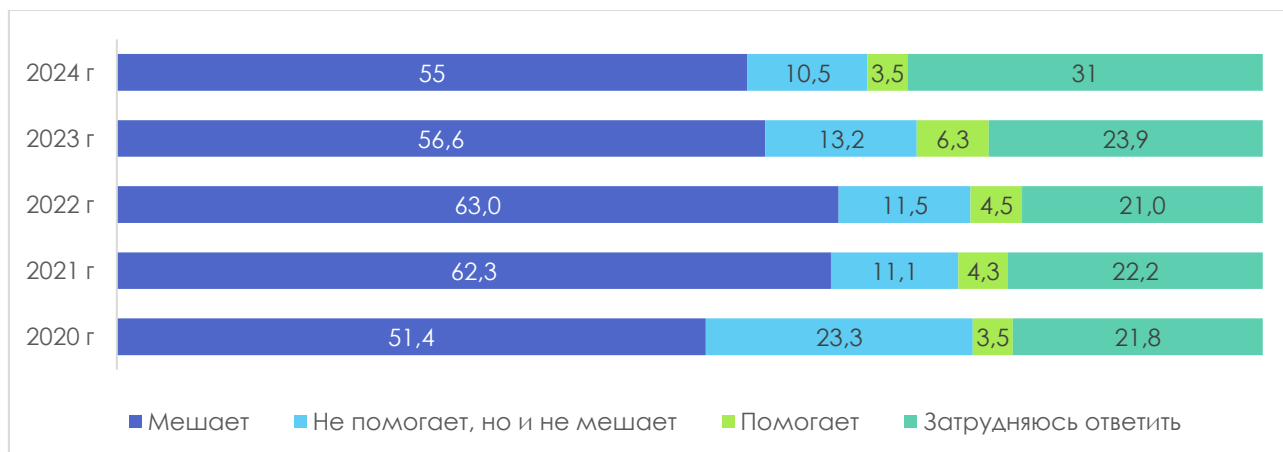


Рисунок 12 – Представления респондентов о влиянии коррупции на ведение бизнеса, 2020–2024 гг., %

В следующем вопросе рассмотрены ситуации, когда инициатором коррупционного поведения становятся представители различных органов власти. Ниже на рисунке 13 представлены результаты ответа на вопрос: «Сталкивались ли Вы с тем, что должностные лица каких-либо из указанных

органов власти предъявляли к Вашей организации (предприятию, фирме, бизнесу) незаконные требования?»

Результаты свидетельствуют о том, что **случаи предъявления незаконных требований крайне редки. От 92% до 95,5% опрошенных сообщили, что не сталкивались с такими ситуациями.** Еще 4,5% указали на то, что имеют подобный опыт в рамках взаимодействия с налоговыми органами, а 3,5% – с Прокуратурой. В тройку вошла также полиция (3%).

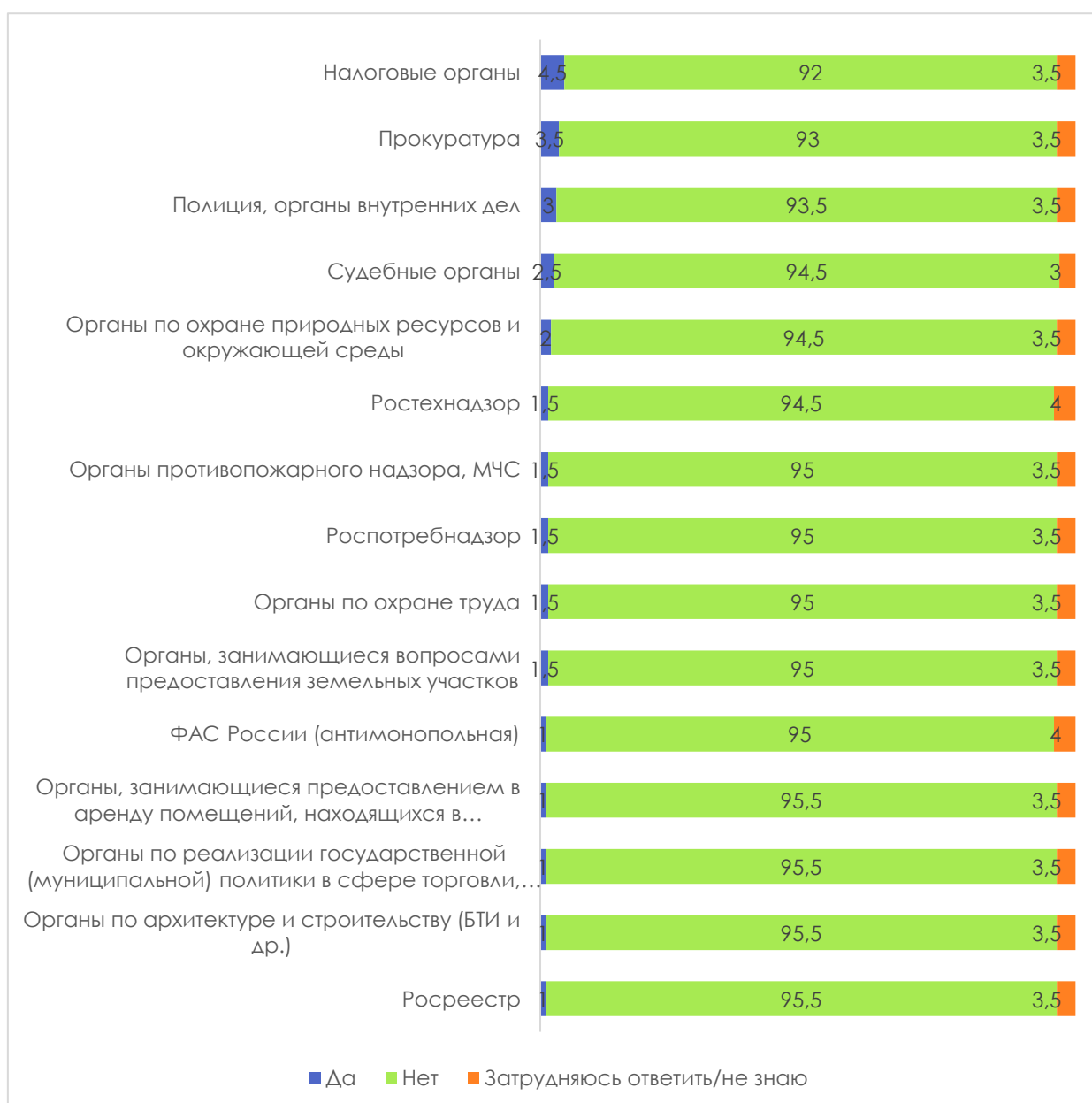


Рисунок 13 – Опыт предъявления к организации незаконных требований со стороны должностных лиц, %

В текущем периоде год случаи предъявления незаконных требований организациям остались на примерно таком же уровне, что и годом ранее. См. рис. 14.

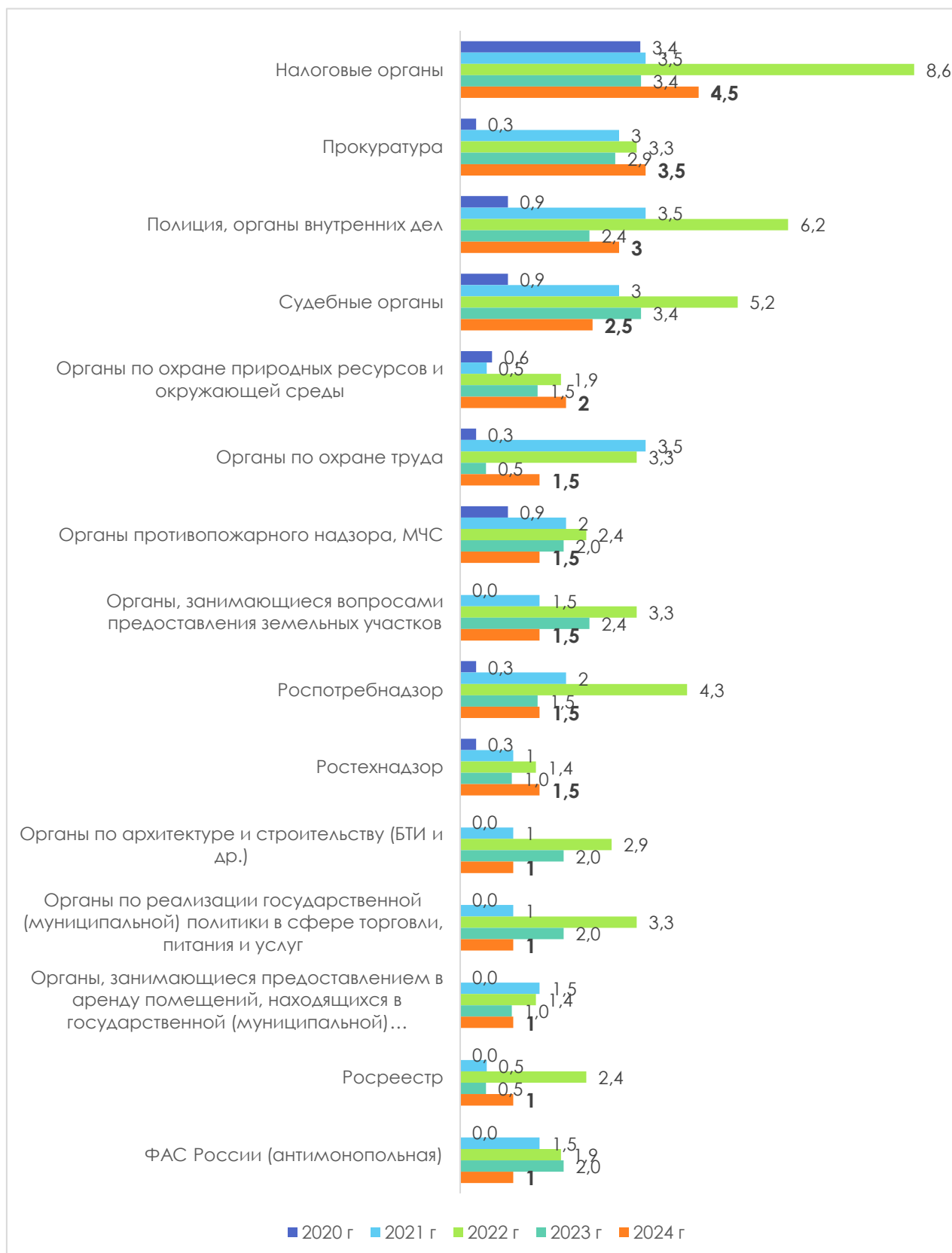


Рисунок 14 – Доля респондентов, сталкивавшихся с предъявлением
к организации незаконных требований со стороны должностных лиц,
2020-2024 гг., %

Подводя итог данному разделу, следует отметить следующее. Во-первых, тема коррупции является достаточно сложной для непосредственного прямого изучения, респонденты склонны либо уходить от ответа через «затрудняюсь ответить», либо давать социально одобряемые ответы. Следовательно, при трактовке результатов необходимо иметь в виду, что показатели эмпирического опроса будут отличными (заниженными) от реального положения дел в этой сфере. Кроме того, сама тематика опроса могла спровоцировать респондентов, все же имеющих опыт коррупционного взаимодействия, отказаться от участия в исследовании.

Во-вторых, вопросы данного раздела касались инициативы коррупционного поведения со стороны самих хозяйствующих субъектов, что также оказывает негативное влияние на правдивость результатов. В-третьих, по всем содержательным вопросам был получен крайне высокий процент затруднившихся с ответом. Это указывает либо на неготовность обсуждать данную тему, либо на отсутствие компетентности по вопросам исследования. В нашем случае, когда вопросы апеллировали не к позиции респондента, а в большей степени к фактическим данным, скорее всего, речь идет об отсутствии такового опыта, то есть о нераспространенности деловой коррупции среди участников исследования.

В целом полученные данные позволяют сделать вывод о том, что **факты влияния хозяйствующих субъектов на должностных лиц для достижения различных целей носят единичный характер** и представляют собой скорее исключение, чем закономерность или распространенную практику. Это же касается и практик превышения должностных полномочий с целью вымогательства взятки. Подавляющее большинство опрошенных не сталкивались с такими случаями в процессе ведения хозяйственной деятельности.

КОРРУПЦИОННЫЕ СИТУАЦИИ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ (МУНИЦИПАЛЬНЫХ) ЗАКУПОК

Коррупция в системе государственных закупок имеет не только тяжелые финансово-экономические потери, но и убытки, связанные с поставками товаров и услуг ненадлежащего качества, в итоге это наносит удар и по политическому имиджу, снижает инвестиционную привлекательность региона, государства.

На вопросы данного блока отвечали респонденты, имеющие опыт участия в конкурсе на получение государственного (муниципального) заказа. Анализ данных показал, что **подобный опыт имеют 26% опрошенных (52 организации), причем чаще это заказы муниципального (14%) и регионального уровня (12,5%).** См. рис. 15. В дальнейшем проценты будут рассчитаны от данного числа респондентов.

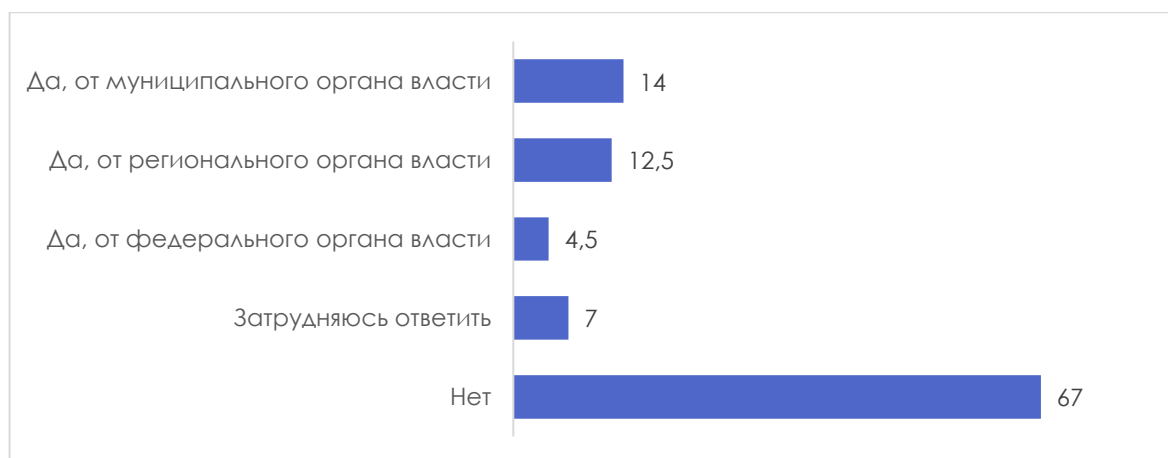


Рисунок 15 – Опыт участия респондентов в конкурсе на получение государственного (муниципального) заказа, %

Опрос установил, что реальный опыт получения государственных (муниципальных) заказов *среди участников конкурсов разных уровней* имеют 100% по федеральным контрактам, 83,4% – по региональным контрактам, 86,3% – по муниципальным контрактам. См. рис. 16.

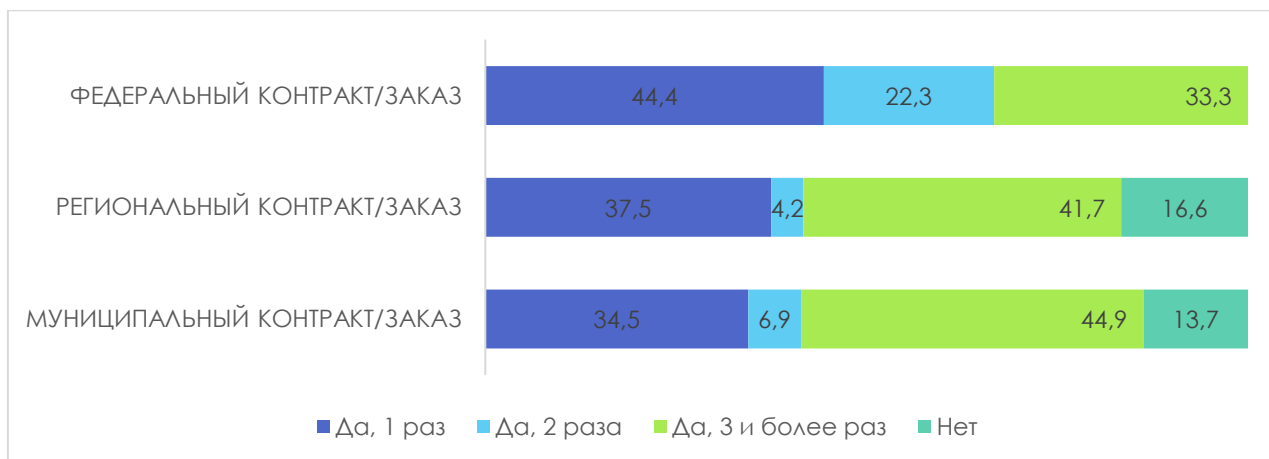


Рисунок 16 – Опыт получения государственных заказов разных уровней, % (n=52)

На вопрос о практиках неофициальных выплат для получения государственных (муниципальных) контрактов 2,3% ответили положительно. Подавляющее большинство – 95,5% свидетельствуют о том, что неофициальные выплаты не производятся. Еще 2,3% затруднились с ответом на этот вопрос. См. рис. 17.

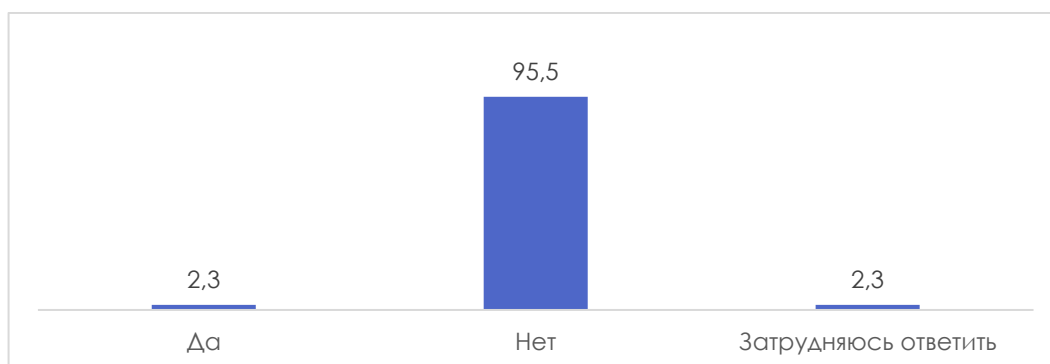


Рисунок 17 – Практики неофициальных выплат для получения государственных (муниципальных) заказов, % (n=52)

Таким образом, полноценные содержательные выводы по данному разделу сделать фактически невозможно в силу того, что крайне малое число респондентов отмечают опыт неофициальных платежей для получения государственных (муниципальных) заказов, и подавляющее большинство участников декларируют отсутствие неофициальных выплат для получения заказов.

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ АНТИКОРРУПЦИОННЫХ МЕР В СФЕРЕ «ДЕЛОВОЙ» КОРРУПЦИИ

На уровне федеральной власти сегодня уделяется много внимания противодействию коррупции. Разработаны НПА, программы, активно ведется информационная поддержка данного направления деятельности.

Уровень **осведомленности участников исследования о мерах, которые принимают органы власти для противодействия коррупции, составил 50%**, из которых 17% постоянно следят за этой информацией.

Около четверти респондентов (23%) признались, что ничего определенного не могут сказать об этом, имея лишь поверхностные знания. Еще 27% сообщили, что ничего не знают о том, какие усилия предпринимает власть для борьбы с коррупцией. То есть **доля неинформированных составляет 50%**, что является достаточно высоким значением. Косвенно это свидетельствует об отсутствии интереса у хозяйствующих субъектов к теме коррупции, неактуальности для них данной проблемы. См. рис. 18.

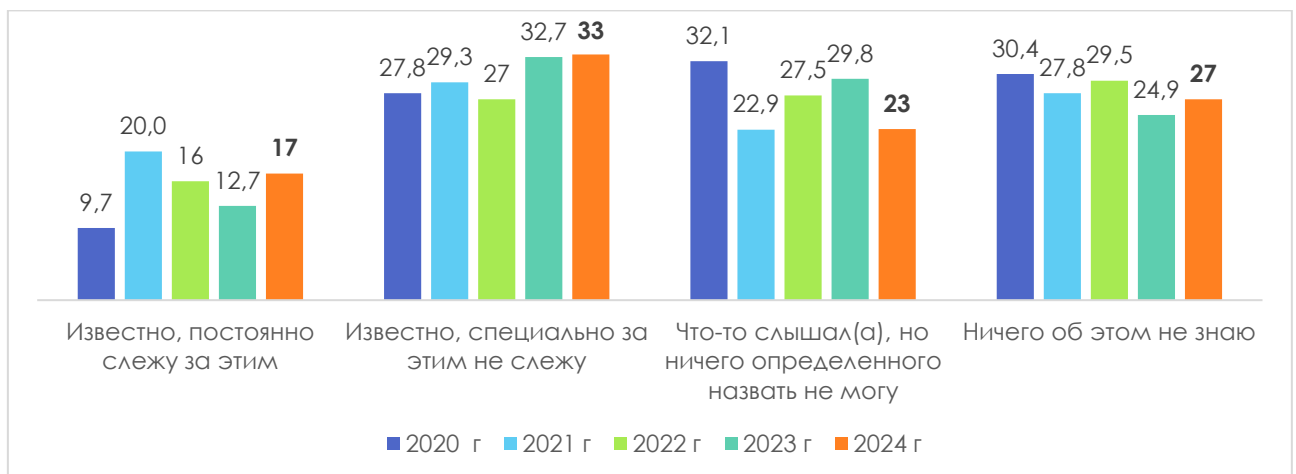


Рисунок 18 – Информированность респондентов о мерах, которые предпринимают органы власти для противодействия коррупции, 2020-2024 гг., %

Несмотря на невысокую информированность, **49% находят предпринимаемые органами власти меры эффективными**. Обратной позиции придерживаются 29,5% опрошенных. За прошедший год показатели практически не изменились. См. рис. 19.

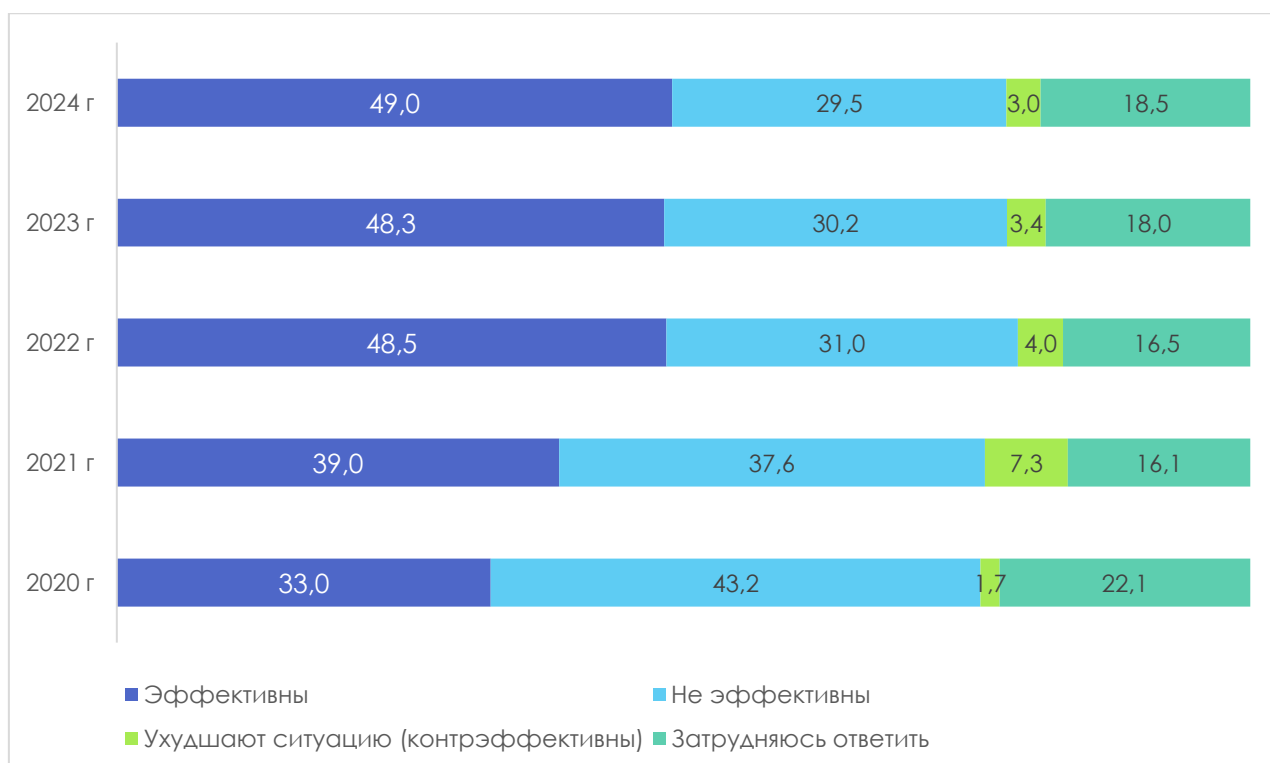


Рисунок 19 – Оценка респондентами эффективности действий органов власти по борьбе с коррупцией, 2020-2024 гг., %

Участникам исследования предлагалось также оценить не только предпринимаемые государством меры в целом, но и отдельные направления борьбы с коррупцией. Результаты отражены в таблице 10 ниже.

Таблица 10 – Оценка респондентами эффективности отдельных мер противодействия коррупции, %

	Эффективны	Не эффективны	Ухудшают ситуацию (контрэффективны)	Затрудняюсь ответить
Упрощение процедуры предоставления услуг органами власти (многофункциональные центры, интернет-портал гос. услуг)	87,5	8	0	4,5
Информирование граждан и организаций о возможностях противостояния коррупции (телефоны специальных «горячих» линий и тп)	83	12	0	5
Повышение прозрачности административных процедур (пр: возможность следить за этапами продвижения дела, взаимодействие в «обезличенном» режиме	82	6	1	11
Совершенствование законодательства	82	7	0,5	10,5
Ужесточение наказания за коррупцию	81,5	12	0,5	6
Усиление контроля за доходами и расходами должностных лиц и членов их семей	80	14	1,5	4,5
Привлечение СМИ, публичное осуждение фактов коррупции и лиц, в нее вовлеченных	80	14,5	0	5,5
Массовая пропаганда нетерпимости к коррупции	79	15	0	6
Повышение прозрачности взаимодействия государственных и муниципальных служащих с организациями в рамках создания системы «электронного правительства» (электронные торги и т.п.)	70	15,5	1,5	13
Введение ограничений на сделки между госструктурами и коммерческими организациями, руководителями которых являются близкие родственники чиновников	65	21	2	12
Внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц	64,5	21,5	0,5	13,5
Регламентирование подарков должностным лицам (запрет на получение подарков, необходимость передачи подарков с официальных мероприятий в собственность государства)	58	28,5	3	10,5
Создание специального органа власти по борьбе с коррупцией	56,5	25,5	4	14
Повышение зарплат государственным и муниципальным служащим, чтобы они меньше стремились к получению нелегальных доходов	46	43,5	3	7,5

Анализ данных показал, что **наиболее эффективной** опрошенные считают такую меру, как **упрощение процедуры предоставления различных услуг органами власти – 87,5% положительных ответов.** Далее следуют такие варианты ответа, как: информирование граждан и организаций о возможностях противостояния коррупции, повышение прозрачности административных процедур, совершенствование законодательства, ужесточение наказания за коррупцию, усиление контроля за доходами и расходами должностных лиц и членов их семей, привлечение СМИ, публичное осуждение фактов коррупции и лиц, в нее вовлеченных, а также массовая пропаганда нетерпимости к коррупции и повышение прозрачности взаимодействия государственных и муниципальных служащих с организациями в рамках создания системы «электронного правительства» (электронные торги и т.п.). Эти меры находят эффективными более 70% респондентов.

Таким образом, по представлениям респондентов, государство должно уделять значительное внимание в борьбе с коррупцией вербализации данной темы, публичному осуждению, пропаганде. Большую роль играет открытость и прозрачность деятельности власти, отсутствие административных барьеров, стимулирующих коррупционную составляющую. Наименее эффективно, по мнению большинства опрошенных повышение заработных плат чиновникам, чтобы они меньше стремились к получению нелегальных доходов (43,5% назвали неэффективной данную меру).

Интересные результаты были получены на вопрос о том, какова позиция региональной власти в вопросах борьбы с коррупцией. См. табл. 11.

Таблица 11 – Оценка респондентами позиции региональной власти по борьбе с коррупцией, %

	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Руководство нашего региона хочет и может эффективно бороться с деловой коррупцией	25,9	30,5	40,5	42,4	39,3
Руководство нашего региона хочет, но не может эффективно бороться с деловой коррупцией	23,3	25,1	25,0	18,0	24,5
Руководство нашего региона может, но не хочет эффективно бороться с деловой коррупцией	17,9	11,8	10,5	17,1	14,3
Руководство нашего региона не хочет и не может эффективно бороться с деловой коррупцией	13,6	19,2	10,0	8,8	9,7
Затрудняюсь ответить	19,3	13,3	14,0	13,7	12,2

В 39,3% случаев респонденты убеждены, что руководство Архангельской области хочет и может эффективно бороться с деловой коррупцией, то есть признает открытую конструктивную позицию региональной власти. Еще 24,5% полагают, что, несмотря на желание, власти области не могут противостоять этому явлению. Это мнение за год стало звучать в ответах чаще. Еще 14,3% отметили, что власти Поморья могут, но не хотят противостоять коррупции. Примерно каждый десятый (9,7%) выбрал вариант «не хотят и не могут эффективно бороться с деловой коррупцией». В целом опрошенные склонны видеть в региональной власти готовность к результативной антикоррупционной работе.

Анализируя, как изменилась ситуация с коррупцией в отдельных органах власти, **респонденты чаще говорили о снижении коррупции либо о том, что ситуация не меняется. Эти варианты называл примерно каждый третий-четвертый.** Достаточно высокой вновь оказалась доля затруднившихся с ответом – около 40%. Процент рассчитан от числа опрошенных, имеющих опыт взаимодействия с теми или иными органами власти в рамках ведения хозяйственной деятельности. **Чаще всего о росте коррупции говорили в отношении Росреестра (12%), а также судебных (4,8%) и полиции (4,1%).** См. таблицу 12.

Таблица 12 – Оценка респондентами динамики уровня коррупции при взаимодействии с различными органами власти за прошедший год, % от числа имеющих опыт такого взаимодействия

	Коррупции стало больше	Ситуация не изменилась	Коррупции стало меньше	Затрудняюсь ответить
Росреестр	12	20,5	25,3	42,2
Судебные органы	4,8	26,7	25,7	42,8
Полиция, органы внутренних дел	4,1	29,6	25,5	40,8
Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	3,1	21,9	34,4	40,6
Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	2,7	25,3	30,7	41,3
ФАС России (антимонопольная)	2,2	24,5	33,3	40
Роспотребнадзор	2,1	25,3	32,6	40
Прокуратура	1,9	26,7	29,5	41,9
Ростехнадзор	1,4	25	31,9	41,7
Налоговые органы	0,7	24,3	37,2	37,8
Органы противопожарного надзора, МЧС	0	24,1	33,6	42,3
Органы по охране труда	0	25	35,4	39,6
Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	0	25,5	25,5	49
Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	0	21,4	35,7	42,9
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	0	21,8	30,9	47,3

В заключение данного раздела стоит отметить **следующие выводы**. Уровень осведомленности хозяйствующих субъектов, принявших участие в опросе, о государственных мерах противодействия коррупции можно охарактеризовать как невысокий. Однако это может указывать как на слабую информационную политику в этой области, так и на неактуальность темы для аудитории, а, следовательно, проблема коррупции для бизнес-сообщества не является острой.

Кроме этого, были зафиксированы достаточно невысокие оценки эффективности прилагаемых государством усилий по борьбе с коррупцией. На фоне низкой информированности и высоких показателей варианта «затрудняюсь ответить» по большинству из вопросов анкеты, это указывает на отсутствие в информационной среде респондентов дискурса темы государственных антикоррупционных мер.

МНЕНИЕ БИЗНЕС-СООБЩЕСТВА ОБ УРОВНЕ «ДЕЛОВОЙ» КОРРУПЦИИ

В данном разделе отчета рассмотрим существующие среди хозяйствующих субъектов точки зрения относительно трендов в сфере деловой коррупции. По мнению респондентов, коммерческие структуры чаще всего используют неформальные платежи при взаимодействии с органами власти в целях обхода слишком сложных и обременительных требований законодательства – 14,6%, а также для ускорения получения необходимых документов (разрешений, лицензий, сертификатов и др.) – 13,1%. Однако **большинство убеждены, что компании не используют неформальные платежи при взаимодействии с различными органами власти – 49,2%. Показатель за год вырос на 8,2 п.п.** См. таблицу 13.

Таблица 13 – Мнение респондентов о целях неформальных платежей, к которым прибегают компании при взаимодействии с различными органами власти, %

	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Не используют неформальные платежи	36,6	43,6	47,5	41	49,2
Для обхода слишком сложных, обременительных для организаций (предприятий) требований законодательства или регулирующих органов	28,7	18,8	15,5	16,1	14,6
Для ускорения получения необходимых документов, разрешений, лицензий, сертификатов	31,5	21,8	20,0	18,5	13,1
Для обхода невыполнимых (противоречивых) требований законодательства и регулирующих органов	27,3	12,4	18,0	20	10,6
Не для достижения определенных целей, просто платежей не удастся избежать	17,3	6,4	7,0	6,8	5
Не знаю, затрудняюсь ответить	14,5	16,3	18,5	21	18,1

Основную причину распространения взяточничества и коррупции в России многие участники опроса видят в алчности чиновников и должностных лиц – 47,9%. Кроме этого, одной из причин распространения коррупции пятый опрошенный (22,1%) называет сложившиеся в обществе традиции, российский менталитет. Еще 16,3% участников опроса связывают

распространение коррупции со сложным, противоречивым законодательством. См. рис. 20.

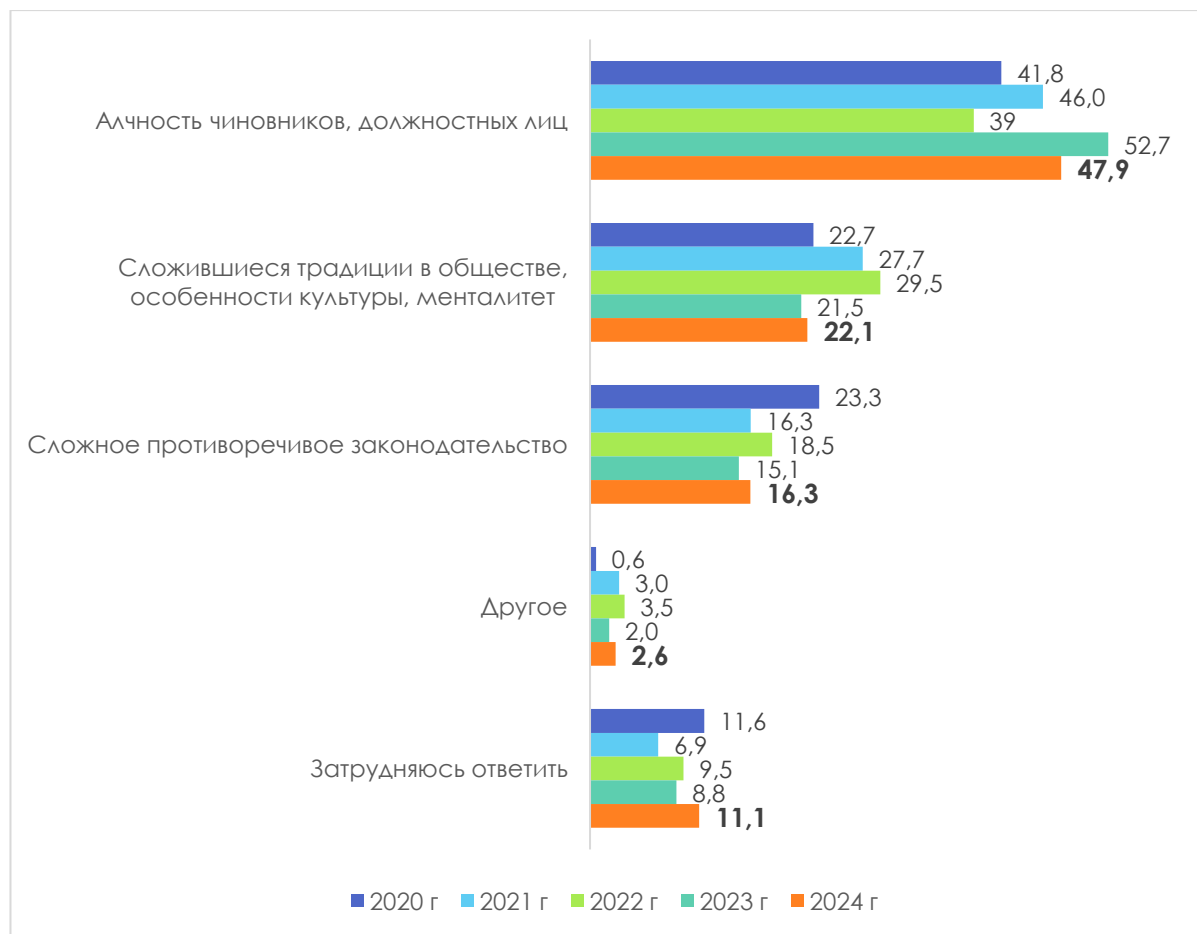


Рисунок 20– Мнение респондентов о причине распространенности взяточничества и коррупции в России, 2020-2024 гг., %

По мнению респондентов, **коррупция в большей степени развита на федеральном уровне – 53%**. Около трети опрошенных не смогли ответить на данный вопрос – 30,5%. Региональный уровень как наиболее коррупционный назвали 9,5%, а муниципальный – 7%. См. рис. 21.

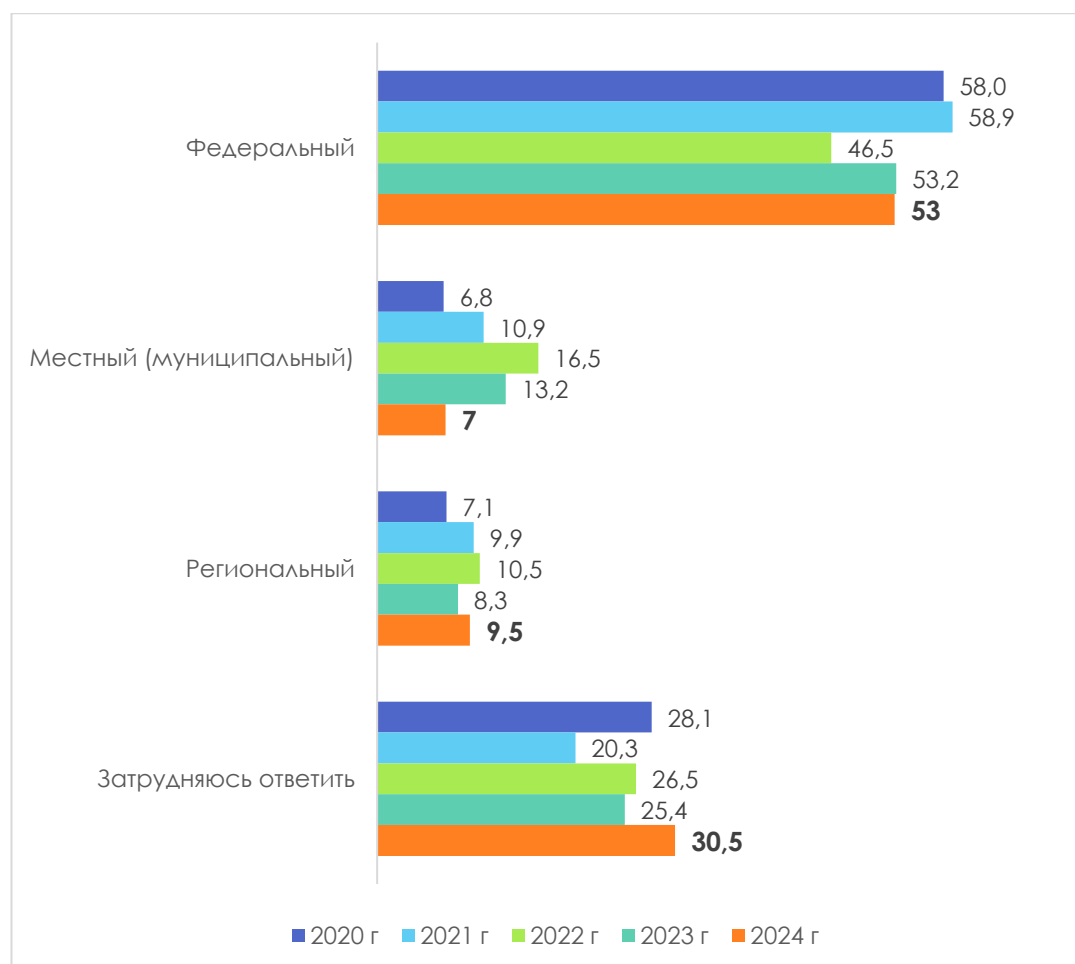


Рисунок 21 – Представления респондентов о том, на каком уровне коррупция развита больше, 2020-2024 гг., %

Информацию о конкретных ситуациях, когда коммерческие структуры, с которых должностные лица требовали неофициальные платежи (взятку), обращались с жалобами в правоохранительные органы, многие участники опроса узнают из СМИ – 37,4%. Имеют такие примеры в своем окружении 4,2%. **Большая часть – 57,3% указали, что не слышали о таких ситуациях. Лично подавали жалобы 1,1% или 2 предприятия.** См. рис. 22.

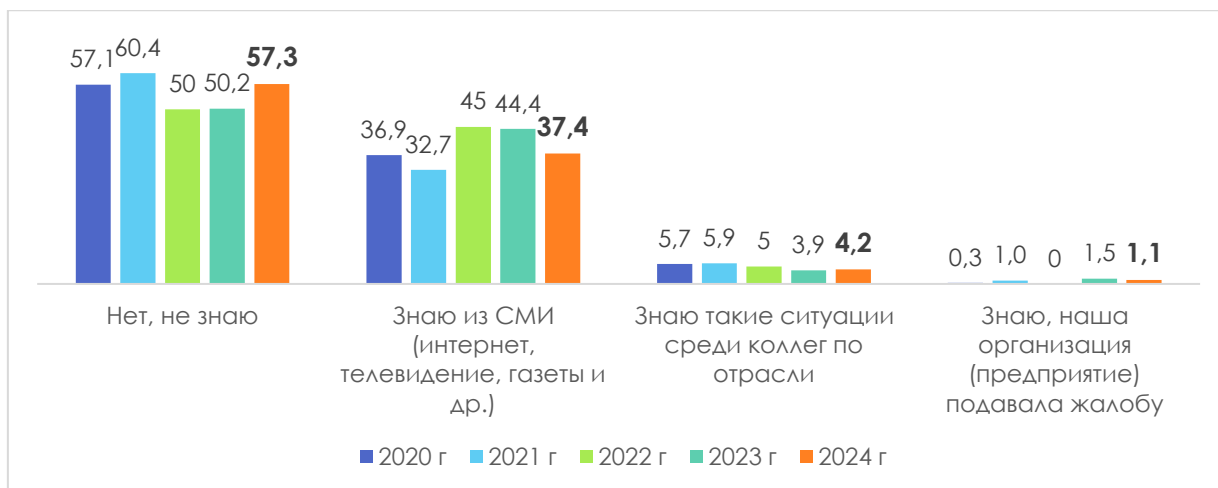


Рисунок 22 – Осведомленность респондентов о конкретных случаях обращений организаций с жалобами в правоохранительные органы после требований взятки со стороны должностных лиц, %

Те респонденты, которые слышали о таких ситуациях и лично обращались с жалобами, отметили, что после жалобы организация оказалась в сложной ситуации или добилась решения вопроса без взятки (по 20%). Ответ «в результате организация ничего не добилась» назвали 25%. См. рис. 23.

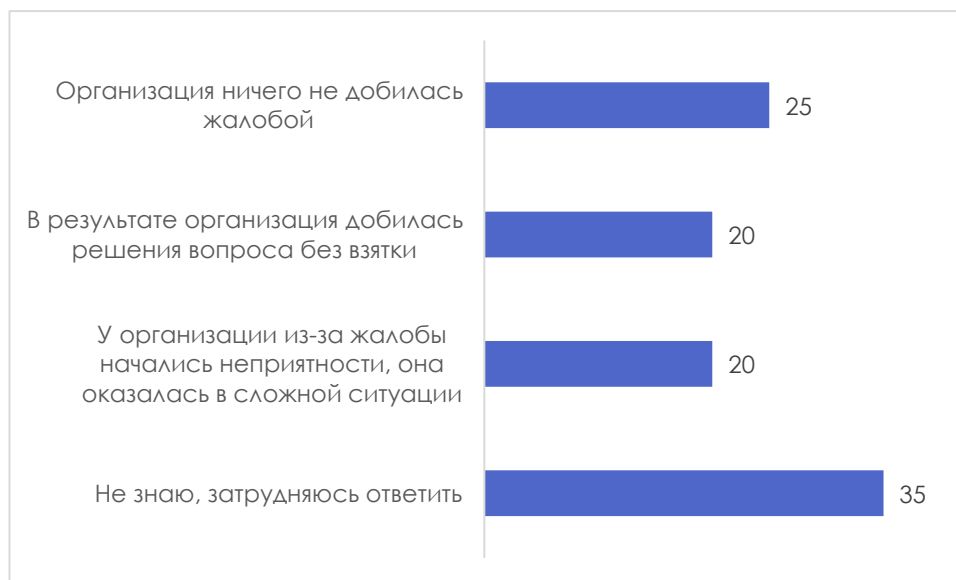


Рисунок 23 – Исход ситуации обращений организаций с жалобами в правоохранительные органы после требований взятки со стороны должностных лиц, % от числа осведомленных о таких случаях (N=20)

Динамика коррупционной ситуации на муниципальном и региональном уровнях, по мнению опрошенных, отличается от федерального уровня.

В целом по стране за прошедший год коррупции стало больше, в этом убеждены 20%. На уровне региона и на местном уровне этот показатель ниже – 4,5-6%. По всем уровням власти доминирует вариант ответа «уровень коррупции не изменился» – его выбрали 27,4-33,5%. Более трети опрошенных также затруднились с ответом на этот вопрос. Доля респондентов, отметивших снижение уровня коррупции, составила 20,5% на федеральном уровне; 18,5% на региональном и 20,5% на муниципальном. См. рис. 24. За год показатели практически не изменились.

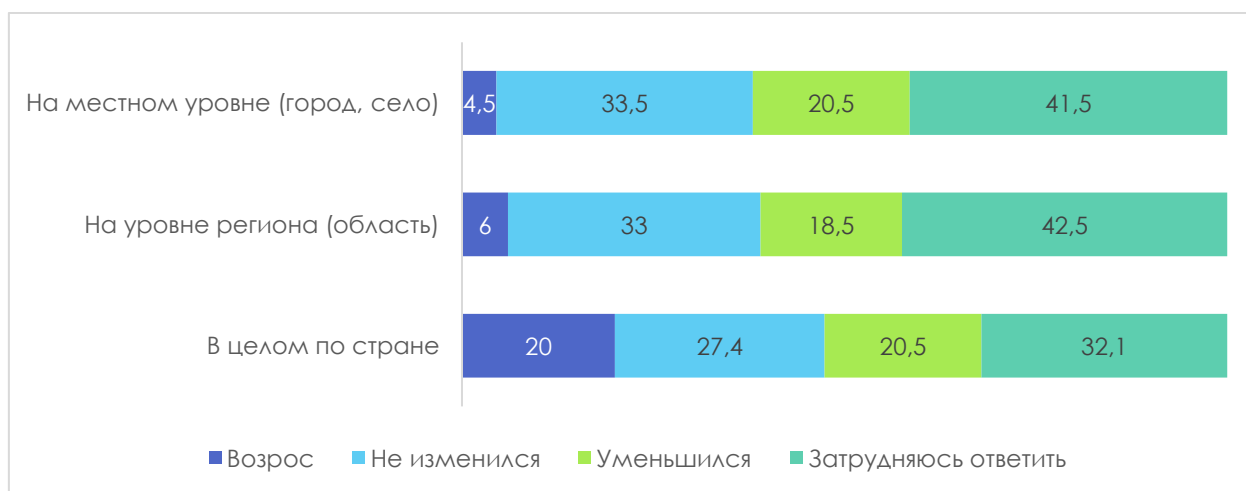


Рисунок 24 – Оценка респондентами изменения уровня коррупции за прошедший год на соответствующем уровне власти, %

Таким образом, по мнению участников исследования, компании прибегают к взяткам, когда требуется ускорение получения документов, обхождение противоречивых и сложных законодательных нюансов. Во многом причиной распространенности коррупции является сложное, по мнению респондентов, законодательство, но, прежде всего, алчность и жадность государственных служащих и сложившиеся в российском обществе традиции взяточничества. Респонденты скорее замечают снижение коррупции, чем ее рост на всех уровнях власти. Но при этом практики обращения с жалобами на должностные лица в связи с коррупционной ситуацией воспринимаются как дающие обратный эффект и лишь ухудшают ситуацию.

РАСЧЕТ ОСНОВНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ИССЛЕДОВАНИЯ

Согласно методике проведения социологических исследований, в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации от 25 мая 2019 года № 662 в отчете должен быть представлен базовый набор показателей уровня деловой коррупции по установленным методикой унифицированным формулам расчета¹.

Показатель № 1 Риск "деловой" коррупции

Риск "деловой" коррупции - вероятность возникновения коррупционной ситуации при взаимодействии представителей бизнеса с представителями органов власти.

Показатель "риск "деловой" коррупции" рассчитывается по следующей формуле:

$$\text{риск "деловой" коррупции} = \frac{\text{количество коррупционных сделок, в которые попадали представители бизнеса}}{\text{количество обращений представителей бизнеса в органы власти}}.$$

Расчет количества коррупционных сделок, в которые попадали представители бизнеса, производится посредством суммирования количества коррупционных ситуаций по всем органам власти. Расчет выполняется на основе количества опрошенных представителей бизнеса, охарактеризовавших коррупционную ситуацию в соответствии с типами, представленными вариантами ответов 1 - 4 по вопросу «Насколько часто организации (предприятия, фирмы, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, вынуждены оказывать влияние на действия (бездействие) должностных лиц указанных органов власти посредством осуществления

¹ Методика проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации от 25 мая 2019 года № 662, раздел X, с.18-24

неформальных прямых и (или) скрытых платежей?». При выборе респондентом одного из следующих вариантов: "регулярно, 1 раз в год", "регулярно, 1 раз в квартал" и "эпизодически, 1 раз в этом году" - выбранный вариант приравнивается соответственно к 1, 4 и 1 коррупционной ситуации. Выбор варианта "эпизодически, 2 раза и более в этом году" приравнивается к частоте 2,5 коррупционной сделки. В итоге производится оценка числа коррупционных сделок, в которые попадал каждый представитель бизнеса за год.

Расчет количества обращений в органы власти со стороны представителей бизнеса производится посредством суммирования количества обращений по всем органам власти. Расчет выполняется на основе количества опрошенных представителей бизнеса, охарактеризовавших частоту обращений в соответствии с типами, представленными вариантами ответов 2 - 4 по вопросу «Сколько раз в год организациям (предприятиям, фирмам, бизнесу) Вашей отрасли, по размерам схожим с Вашей, в среднем приходится взаимодействовать с должностными лицами следующих органов власти?». При выборе респондентом одного из следующих вариантов: "1 раз", "2 раза" и "4 раза" - выбранный вариант приравнивается соответственно к 1, 2 и 4 обращениям в органы власти. Выбор варианта "4 и более раз" приравнивается к частоте 4,5 обращения в органы власти. В итоге производится оценка общего числа обращений в органы власти представителей бизнеса.

Риск деловой коррупции = $86,5/2897,5=0,029853$ или 3%

Показатель № 2 Количество коррупционных сделок в сфере "деловой" коррупции в субъекте Российской Федерации

Количество коррупционных сделок в сфере "деловой" коррупции в субъекте Российской Федерации - расчетный показатель, отражающий

усредненное общее количество фактов участия в коррупционной ситуации представителей бизнеса.

Количество коррупционных сделок в сфере "деловой" коррупции в субъекте Российской Федерации – 86,5

Показатель № 3 Средний размер взятки в сфере "деловой" коррупции

Средний размер взятки в сфере "деловой" коррупции - усредненное значение (арифметическое среднее значение) коррупционного вознаграждения, выплачиваемого представителями бизнеса представителям органов власти в коррупционной ситуации, в номинальном выражении (в рублях).

Показатель "средний размер взятки в сфере "деловой" коррупции" рассчитывается на основании данных, полученных по вопросу «Как Вы думаете, у организаций (предприятий, фирм, бизнеса), подобных Вашей, какая сумма в среднем приходится на один неформальный прямой или скрытый платеж?», посредством расчета средневзвешенной по интервальным рядам, которая рассчитывается по формуле среднеарифметической взвешенной. В качестве конкретных вариантов признака (размер неформального прямого или скрытого платежа) принимается значение середины интервалов. См. табл.14.

Таблица 14 – Расчет средневзвешенной величины по интервальным рядам

	кол-во	Среднее значение интервала	Произведение середины интервала на число ответивших респондентов
От 3000 до 10 000 рублей	9	7500	67500
От 10 000 до 25 000 рублей	6	17500	105000
От 25 000 до 150 000 рублей	8	87500	700000
От 150 000 до 500 000 рублей	1	325000	325000
От 500 000 до 1 млн. рублей	1	750000	750000
Свыше 1 млн. рублей	2	1250000	2500000

Всего			4447500
-------	--	--	---------

Средний размер взятки в сфере «деловой» коррупции=
=4 447 500/86,5= 51 416,18 (руб.)

Показатель № 4 Средняя доля коррупционных издержек в доходе от предпринимательской деятельности

Средняя доля коррупционных издержек в доходе от предпринимательской деятельности - усредненное значение (арифметическое среднее значение) объема коррупционного вознаграждения, выплачиваемого представителями бизнеса представителям органов власти в коррупционной ситуации, выраженное в процентах от дохода от предпринимательской деятельности.

Показатель "средняя доля коррупционных издержек в доходе от предпринимательской деятельности" определяется как среднее значение ответов, данных респондентами по первому варианту ответа по вопросу: «Как Вы думаете, у организаций (предприятий, фирм, бизнеса), подобных Вашей, какая доля дохода от предпринимательской деятельности в среднем приходится на неформальные прямые и (или) скрытые платежи?»

Средняя доля коррупционных издержек в доходе от предпринимательской деятельности = 9,27%

Показатель № 5 Коррупционный опыт в сфере "деловой" коррупции

Коррупционный опыт в сфере "деловой" коррупции - доля представителей бизнеса, сталкивающихся с коррупцией вне зависимости от частоты попадания в коррупционные ситуации в течение года. Рассчитывается по следующей формуле:

$$\frac{\text{коррупционный опыт в сфере "деловой" коррупции} = \text{количество опрошенных респондентов, охарактеризовавших коррупционную ситуацию в соответствии с типами, представленными вариантами ответов 1 - 4 по вопросу N 6}}{\text{общее количество опрошенных (результативных анкет)}}.$$

Расчет данного показателя осуществляется в целом по исследуемой совокупности и производится независимо от количества коррупционных ситуаций по разным органам власти, то есть игнорируется множественный выбор: при определении количества опрошенных респондентов, охарактеризовавших коррупционную ситуацию в соответствии с типами, представленными вариантами ответов 1 - 4 по вопросу: «Насколько часто организации (предприятия, фирмы, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, вынуждены оказывать влияние на действия (бездействие) должностных лиц указанных органов власти посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей?», респондент учитывается как 1, то есть, если респондент имел опыт нескольких коррупционных ситуаций, его опыт учитывается единожды.

Коррупционный опыт в сфере "деловой" коррупции = 12/200 = 0,06 или 6%.

Показатель № 6 Годовой объем "деловой" коррупции в субъекте Российской Федерации

Годовой объем "деловой" коррупции в субъекте Российской Федерации - оценка суммарного объема коррупционных вознаграждений, выплаченных представителями бизнеса за год в субъекте Российской Федерации. Рассчитывается по следующей формуле:

$$\begin{aligned} &\text{Годовой объем "деловой" коррупции в Российской Федерации} = \\ &\text{средний размер взятки в сфере "деловой" коррупции} * \\ &\text{количество коррупционных сделок в сфере "деловой" коррупции в} \\ &\text{субъекте Российской Федерации за год.} \end{aligned}$$

Годовой объем «деловой» коррупции в субъекте Российской Федерации = $51416,18 * 86,5 = 4\,447\,499,57$ руб.

Показатель № 7 Коррумпированность отдельных органов власти в сфере "деловой" коррупции

Коррумпированность отдельных органов власти в сфере "деловой" коррупции - показатель, отражающий средневзвешенный уровень неформальных платежей, осуществляемых представителями бизнеса при контакте с должностными лицами конкретных органов власти.

Показатель рассчитывается по следующему алгоритму:

а) количество коррупционных сделок по каждому органу власти определяется на основе количества опрошенных представителей бизнеса, охарактеризовавших коррупционную ситуацию в соответствии с типами, представленными вариантами ответов 1 - 4 по вопросу: «Насколько часто организации (предприятия, фирмы, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, вынуждены оказывать влияние на действия (бездействие) должностных лиц указанных органов власти посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей?» по конкретному органу власти с учетом частоты возникновения коррупционной ситуации. При выборе респондентом одного из следующих вариантов ответов: "регулярно, 1 раз в год", "регулярно, 1 раз в квартал" и "эпизодически, 1 раз в этом году", "не давал взятку при обращении" - органу власти приписываются соответственно 1, 4, 1 и 0 коррупционные сделки. Выбор варианта "эпизодически, 2 раза и более в этом году" приравнивается к частоте 2,5 коррупционной сделки. В итоге производится оценка числа коррупционных сделок при взаимодействии представителей бизнеса с каждым из исследуемых органов власти. См. табл. 15.

Таблица 15 – Число коррупционных сделок

Органы по охране труда	11,5
Роспотребнадзор	9,5
Органы противопожарного надзора, МЧС	9
Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	8
Налоговые органы	7
Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	6,5
Полиция, органы внутренних дел	6
Ростехнадзор	6
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	4,5
Росреестр	4
Прокуратура	4
Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	3,5
Судебные органы	3
ФАС России (антимонопольная)	2
Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	2

б) среднее количество коррупционных сделок по каждому органу власти, приходящееся на одного представителя бизнеса в год, определяется по следующей формуле:

$$\text{среднее количество коррупционных сделок по каждому органу власти, приходящееся на одного представителя бизнеса в год} = \frac{\text{количество коррупционных сделок по каждому органу власти}}{\text{общее количество респондентов, сообщивших об обращении в указанный орган власти}};$$

Таблица 16 – Среднее количество коррупционных сделок, приходящееся на одного представителя бизнеса

	Кол-во сделок	Общее число обратившихся респондентов	Расчетный показатель
Органы по охране труда	11,5	179	0,06
Роспотребнадзор	9,5	208,5	0,05
Органы противопожарного надзора, МЧС	9	256	0,04
Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	8	128,5	0,06
Налоговые органы	7	491,5	0,01
Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	6,5	105,5	0,06
Полиция, органы внутренних дел	6	272	0,02
Ростехнадзор	6	170	0,04
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	4,5	118,5	0,04

др.)			
Росреестр	4	167	0,02
Прокуратура	4	273	0,01
Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	3,5	87,5	0,04
Судебные органы	3	261	0,01
ФАС России (антимонопольная)	2	76,5	0,03
Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	2	103	0,02
Всего	86,5	2897,5	0,03

в) средний размер неформальных платежей по каждому органу власти определяется как среднее значение неформальных платежей, указанных респондентами по вопросу: «В какой форме организации (предприятия, фирмы, бизнес) из Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, обычно оказывают влияние на действия (бездействие) должностных лиц указанных органов власти? Если посредством осуществления неформального платежа, то в каком примерно объеме?».

Таблица 17 – Средний размер неформальных платежей²

	Размер неформального платежа
Судебные органы	500 000
Ростехнадзор	50 000
Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	50 000
Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	150 000
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	3 000

г) коррумпированность отдельных органов власти в сфере "деловой" коррупции за год определяется по следующей формуле:

² На данный вопрос по каждому органу власти конкретный ответ дали по 1 человеку.

Корруптированность отдельных органов власти за год =

среднее количество коррупционных сделок по каждому органу власти,
приходящееся на одного представителя бизнеса в год * средний размер
неформальных платежей по каждому органу власти.

Расчет показателя невозможен, т.к. на вопрос о среднем размере
неформальных платежей по каждому органу власти дали ответ по 1 человеку

**Показатель № 8 Коррупционный опыт в сфере осуществления
государственных (муниципальных) закупок**

**Коррупционный опыт в сфере осуществления государственных
(муниципальных) закупок** - доля представителей бизнеса, сталкивающихся
с коррупцией при осуществлении государственных (муниципальных)
закупок вне зависимости от частоты попадания в коррупционные ситуации за
год. Рассчитывается в целом вне зависимости от уровня заказчика
(федерального, регионального, муниципального) по следующей формуле:

$$\frac{\text{корруптированный опыт в сфере осуществления} \\ \text{государственных (муниципальных) закупок} = \\ \text{количество опрошенных (результативных анкет) без учета респондентов,} \\ \text{не производивших неофициальные выплаты для получения} \\ \text{государственного (муниципального) контракта}} \\ \text{общее количество опрошенных (результативных анкет)}.$$

Расчет данного показателя осуществляется в целом по исследуемой
совокупности и производится независимо от уровня заказчика
(федерального, регионального, муниципального), то есть игнорируется
множественный выбор: при определении количества опрошенных
респондентов, ответивших в соответствии с вариантами ответов 1-7 по
вопросу: «Когда организации (предприятия, фирмы, бизнес) Вашей отрасли,
по размерам схожие с Вашей, получают государственные (муниципальные)
контракты, производят ли они обычно неофициальные выплаты для их
получения? Если да, то какой в среднем процент от суммы контракта обычно
выплачивается?», респондент учитывается как 1, то есть если респондент

имел опыт нескольких неофициальных выплат заказчикам различного уровня, его опыт учитывается единожды.

Коррупционный опыт в сфере осуществления государственных (муниципальных) закупок $= 1/200 = 0,005$ или **0,5%**

Показатель № 9 Доля коррупционных издержек при осуществлении государственных (муниципальных) закупок

Доля коррупционных издержек при осуществлении государственных (муниципальных) закупок - доля от общей стоимости контрактов, выплачиваемая представителями бизнеса для формирования преференций при осуществлении государственных (муниципальных) закупок.

Рассчитывается на основании данных, полученных в соответствии с вариантами ответов 1-7 по вопросу: «Когда организации (предприятия, фирмы, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, получают государственные (муниципальные) контракты, производят ли они обычно неофициальные выплаты для их получения? Если да, то какой в среднем процент от суммы контракта обычно выплачивается?», (без учета респондентов, не производящих неформальные выплаты), путем расчета средневзвешенного значения по интервальным рядам, которое рассчитывается по формуле среднеарифметической взвешенной величины. В качестве конкретных вариантов признака (процент неформальных выплат) принимается значение середины интервалов. Необходимо учитывать, что вопрос является вопросом с множественным ответом: за частоту признака принимается общее количество выборов по соответствующему интервалу (варианту ответа). Результат суммирования по интервалам соотносится с общим количеством выборов по совокупности.

Расчет показателя невозможен, так как только один респондент ответил, что были произведены неофициальные выплаты для получения контрактов (показатель равен 0).

Показатель № 10 Мнение представителей бизнеса об интенсивности "деловой" коррупции

Мнение представителей бизнеса об интенсивности "деловой" коррупции - отношение числа респондентов, отмечающих сохранение или возрастание уровня "деловой" коррупции, к общему количеству респондентов, участвующих в исследовании "деловой" коррупции.

Определяется как доля респондентов, полагающих, что в субъекте Российской Федерации "деловая" коррупция не ослабляется: суммарная доля ответивших "возрос" и "не изменился" на вопрос: «За последний год, по Вашему мнению, изменился уровень коррупции на региональном уровне власти?» в процентах от числа респондентов, давших какой-либо ответ.

Мнение представителей бизнеса об интенсивности "деловой" коррупции = 39%

Показатель № 11 Негативное мнение представителей бизнеса об эффективности антикоррупционных мер в сфере "деловой" коррупции

Негативное мнение представителей бизнеса об эффективности антикоррупционных мер в сфере "деловой" коррупции - отношение числа респондентов, дающих негативную оценку эффективности антикоррупционных мер в сфере "деловой" коррупции, к общему количеству респондентов, участвующих в исследовании "деловой" коррупции.

Определяется как суммарная доля ответивших "скорее неэффективны", "абсолютно неэффективны" и "ухудшает ситуацию (контрэффективны)" на вопрос: «Насколько, по Вашему мнению, эффективны действия органов власти по противодействию коррупции?», в процентах от числа респондентов, давших какой-либо ответ.

Негативное мнение представителей бизнеса об эффективности антикоррупционных мер в сфере "деловой" коррупции = 32,5%

Показатель № 12 Индекс противодействия "деловой" коррупции в субъекте Российской Федерации

Индекс противодействия "деловой" коррупции в субъекте Российской Федерации - интегральный показатель, представляющий собой среднегеометрическое значение следующих частных показателей: коррупционный опыт в сфере "деловой" коррупции, средняя доля коррупционных издержек в доходе от предпринимательской деятельности и негативное мнение представителей бизнеса об эффективности антикоррупционных мер в сфере "деловой" коррупции.

Рассчитывается по следующей формуле:

индекс противодействия "деловой" коррупции
в субъекте Российской Федерации =

$$\sqrt[3]{\begin{array}{l} \text{коррупционный опыт в сфере "деловой" коррупции} \times \\ \text{средняя доля коррупционных издержек в доходе} \\ \text{от предпринимательской деятельности} \times \\ \text{негативное мнение представителей бизнеса об эффективности} \\ \text{антикоррупционных мер в сфере "деловой" коррупции.} \end{array}}$$

Индекс противодействия "деловой" коррупции в субъекте Российской Федерации = $\sqrt[3]{0,06 * 9,27 * 32,5} = 2,620741$

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А Анкета исследования

Уважаемый участник опроса!

В соответствии с Национальным планом противодействия коррупции на 2021-2024 годы региональные органы власти проводят социологическое исследование в целях оценки уровня коррупции на основании методики, утвержденной Правительством РФ. В рамках указанного социологического исследования проводится опрос представителей бизнеса об уровне «деловой» коррупции, обобщенные итоги которого будут доложены руководству страны для принятия политических решений по вопросам борьбы с коррупцией и повышения эффективности применения антикоррупционных мер.

В интересах каждого представителя бизнеса пройти этот опрос, результаты которого помогут органам власти в решении проблем «деловой» коррупции в нашем регионе.

Заполнение анкеты займет у Вас не более 15 минут. Опрос является анонимным, не содержит персональных данных. Вся полученная информация строго конфиденциальна и используется только в обобщенном виде.

Согласны ли Вы принять участие в опросе?

1. Да => вопрос 1
2. Нет => вопрос 101

101. Какова причина отказа:

1. Большая анкета
2. Не верю в возможность улучшения ситуации
3. Отсутствие времени
1. Какой вид деятельности является основным для Вашей организации (предприятия, фирмы, бизнеса)? *(один ответ)*
 1. Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство;
 2. Добыча полезных ископаемых;
 3. Обрабатывающие производства;
 4. Обеспечение электрической энергией, газом и паром, кондиционирование воздуха;
 5. Водоснабжение, водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений;
 6. Строительство;
 7. Торговля оптовая и розничная, ремонт автотранспортных средств и мотоциклов;

8. Транспортировка и хранение;
 9. Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания;
 10. Деятельность в области информации и связи;
 11. Финансовая и страховая деятельность;
 12. Деятельность по операциям с недвижимым имуществом;
 13. Профессиональная, научная и техническая деятельность;
 14. Административная деятельность и сопутствующие дополнительные услуги (различная деятельность для поддержки основной деятельности предприятий);
 15. Образование;
 16. Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг;
 17. Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений;
 18. Предоставление прочих видов услуг _____.
2. Какова форма собственности вашей организации (предприятия, фирмы, бизнеса)? *(один ответ)*
1. Государственная
 2. Муниципальная
 3. Смешанная российская с долей государственной собственности
 4. Смешанная российская без доли государственной собственности
 5. Частная
 6. Иностранная
 7. Совместная российская и иностранная
 8. Другое _____
3. В настоящее время какой Ваш уровень менеджмента в организации (предприятии, фирме, бизнесе)? *(один ответ)*
1. Акционер и (или) собственник
 2. Член правления
 3. Глава организации
 4. Руководитель высшего звена
 5. Руководитель среднего звена
 6. Линейное и (или) функциональное руководство
 7. Ведущий специалист
4. Каким на текущий момент является Ваш общий управленческий опыт *(один ответ)*
1. Менее 1 года
 2. От 1 до 3 лет
 3. От 3 до 5 лет
 4. От 5 до 10 лет
 5. Более 10 лет
5. Сколько лет функционирует Ваша организация (предприятие, фирма, бизнес)? *(один ответ)*
1. Менее 1 года
 2. От 1 до 3 лет
 3. От 3 до 5 лет

4. От 5 до 10 лет
5. Более 10 лет
6. Сколько постоянных сотрудников работает в настоящее время в Вашей организации (предприятии, фирме, бизнесе)? *(один ответ)*
 1. Менее 15 человек
 2. От 15 до 100 человек
 3. От 101 до 250 человек
 4. От 251 до 500 человек
 5. От 501 до 1000 человек
 6. Свыше 1000 человек
7. Сколько составила выручка (доход от деятельности) Вашей организации (предприятия, фирмы, бизнеса) за прошедший год? *(один ответ)*
 1. Менее 120 млн. рублей
 2. От 121 млн. рублей до 800 млн. рублей
 3. От 800 млн. рублей до 2 млрд. рублей
 4. Более 2 млрд. рублей
8. Как часто организация (предприятие, фирма, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожая с Вашей, сталкивается с необходимостью оказывать влияние на действия/бездействие должностных лиц посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей для достижения следующих целей? *(один ответ в каждой строке)*

	никогда	редко	Время от времени	Довольно часто	Очень часто	з/о
Совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (чтобы быстрее делал то, что и так обязан сделать по долгу службы)						
Несовершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий/бездействие (чтобы не искал повода придаться к чему-либо)						
Использование авторитета в силу занимаемой должности для оказания воздействия (уговоры, обещания, принуждения и др. с его стороны)						
Попустительство на службе (чтобы он «закрыв глаза» на выявленное нарушение)						
Совершение должностным лицом незаконных действий/бездействие (чтобы он в чем-то нарушил свои должностные обязанности)						

9. В какой форме организация (предприятие, фирма, бизнес) вашей отрасли, по размерам схожая с Вами, вынуждена оказывать влияние на действия/бездействие должностных лиц? (один ответ в каждой строке)

	никогда	редко	Время от времени	Довольно часто	Очень часто	з/о
Подарки						
Неформальные прямые и (или) скрытые платежи						
Неформальные услуги имущественного характера (пр. туристические путевки по сниженной цене, земельный участок, ремонт квартиры и тп.)						

10. Сколько раз в год организациям (предприятиям, фирмам, бизнесу) Вашей отрасли, по размерам схожим с Вашей, в среднем приходится взаимодействовать с должностными лицами следующих органов власти? (один ответ в каждой строке)

Органы власти	Ни разу	1 раз	2-3 раза	4 раза	Более 4 раз
Судебные органы					
Полиция, органы внутренних дел					
Прокуратура					
Налоговые органы					
Ростехнадзор					
ФАС России (антимонопольная)					
Органы противопожарного надзора, МЧС					
Роспотребнадзор					
Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды					
Органы по охране труда					
Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков					
Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности					
Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг					
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)					
Росреестр					
Иные органы власти					

11. Насколько часто организации (предприятия, фирмы, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, вынуждены оказывать влияние на действия/бездействие должностных лиц указанных органов власти посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей? (один ответ в каждой строке)

ТОЛЬКО СТРОКИ ИЗ 10 ВОПРОСА, ГДЕ ВЫБРАНЫ ВАРИАНТЫ 2-5

Органы власти	Регулярно, 1 раз в год	Регулярно, 1 раз в квартал	Эпизодически, 1 раз в этом году	Эпизодически, 2 и более раз в этом году	Неформальные платежи не осуществлялись
Судебные органы					
Полиция, органы внутренних дел					
Прокуратура					
Налоговые органы					
Ростехнадзор					
ФАС России (антимонопольная)					
Органы противопожарного надзора, МЧС					
Роспотребнадзор					
Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды					
Органы по охране труда					
Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков					
Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности					
Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг					
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)					
Росреестр					
Иные органы власти					

12. В какой форме организации (предприятия, фирмы, бизнес) из Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, обычно оказывают влияние на действие/бездействие должностных лиц указанных органов власти? (один ответ в каждой строке)

ТОЛЬКО СТРОКИ ИЗ 11 ВОПРОСА, ВЫБРАНЫ ВАРИАНТЫ 1-4

Органы власти	Подарок	Неформальный платеж	Неформальная услуга имущественного характера	З/о, отказ от ответа
Судебные органы		сумма		
Полиция, органы внутренних дел		сумма		
Прокуратура		сумма		
Налоговые органы		сумма		
Ростехнадзор		сумма		
ФАС России (антимонопольная)		сумма		
Органы противопожарного надзора, МЧС		сумма		
Роспотребнадзор		сумма		
Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды		сумма		
Органы по охране труда		сумма		
Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков		сумма		
Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности		сумма		
Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг		сумма		
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)		сумма		
Росреестр		сумма		
Иные органы власти		сумма		

13. Сталкивались ли Вы с тем, что должностные лица каких-либо из указанных органов власти предъявляли к Вашей организации (предприятию, фирме, бизнесу) незаконные требования? (один ответ в каждой строке)

Органы власти	Да	Нет	Не знаю, з/о
Судебные органы			
Полиция, органы внутренних дел			
Прокуратура			
Налоговые органы			
Ростехнадзор			
ФАС России (антимонопольная)			
Органы противопожарного надзора, МЧС			
Роспотребнадзор			

Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды			
Органы по охране труда			
Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков			
Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности			
Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг			
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)			
Росреестр			
Иные органы власти			

14. Причина, по которой организация (предприятие, фирма, бизнес) из Вашей отрасли, по размерам схожая с Вашей, была бы склонна к оказанию влияния на должностное лицо посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей? *(один ответ)*
1. Дали понять со стороны должностного лица, что именно так следует сделать
 2. Приняли решение на основе опыта коллег из других организаций
 3. Так надежнее (спокойнее, вернее) со стороны интересов организации
 4. (Не зачитывать) Отказ от ответа, затрудняюсь ответить
15. Как Вы думаете, у организаций (предприятий, фирм, бизнеса), подобных Вашей, какая сумма в среднем приходится на один неформальный прямой или скрытый платеж? *(один ответ)*
1. От 3000 до 10 000 рублей
 2. От 10 000 до 25 000 рублей
 3. От 25 000 до 150 000 рублей
 4. От 150 000 до 500 000 рублей
 5. От 500 000 до 1 млн. рублей
 6. Свыше 1 млн. рублей
16. Как Вы думаете, у организаций (предприятий, фирм, бизнеса), подобных Вашей, какая доля дохода от предпринимательской деятельности в среднем приходится на неформальные прямые и (или) скрытые платежи? *(один ответ)*
1. _____ (ВПИСАТЬ В %)
 2. (Не зачитывать!) Затрудняюсь ответить/ не знаю
17. На ваш взгляд, является ли величина этих неформальных и (или) скрытых платежей известной заранее? *(один ответ)*
1. Полностью ясна, известна
 2. Практически ясна, известна
 3. Не очень ясна, известна
 4. Совсем не ясна, известна
 5. (Не зачитывать!) Затрудняюсь ответить

18. Каков основной результат от оказания влияния на должностное лицо посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей? *(один ответ)*
1. Получение результата, который и так закреплен за функционалом гос. структуры (должностного лица)
 2. Ускорение решения проблемы
 3. Качественное решение проблемы
 4. Минимизация трудностей при решении проблемы
 5. Неформальные платежи ничего не гарантируют
 6. (Не зачитывать!) затрудняюсь ответить
19. Если исходить из нынешних условий и обстоятельств ведения бизнеса и его регулирования органами власти, коррупция скорее помогает или мешает работать организациям (предприятиям, фирмам, бизнесу) Вашей отрасли, по размерам схожим с Вашей? *(один ответ)*
1. Скорее мешает
 2. Чаще мешает, чем помогает
 3. Не помогает, но и не мешает
 4. Чаще помогает, чем мешает
 5. Скорее помогает
 6. (Не зачитывать!) Затрудняюсь ответить
- ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ (МУНИЦИПАЛЬНЫХ) ЗАКУПОК**
20. В течение текущего года участвовала ли Ваша организация (предприятие, фирма, бизнес) в конкурсе на получение государственного (муниципального) контракта, заказа? *(один ответ)*
1. Да, от федерального органа власти
 2. Да, от регионального органа власти
 3. Да, от муниципального органа власти
 4. Нет => переход к вопросу № 23
21. В течение текущего года получала ли ваша организация (предприятие, фирма, бизнес) государственный (муниципальный) контракт, заказ? *(один ответ в каждой строке)*

	Да, 1 раз	Да, 2 раза	Да, 3 и более раз	Нет
Федеральный контракт/заказ				
Региональный контракт/заказ				
Муниципальный контракт/заказ				

Если НЕТ по всем пунктам, то переход к вопросу №23

22. Когда организации (предприятия, фирмы, бизнес) вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, получают государственные (муниципальные) контракты), производят ли они обычно неофициальные выплаты для их получения?
1. Да
 2. Нет => переход к вопросу 23

22.1. Какой в среднем процент от суммы контракта обычно выплачивается?
(один ответ в каждой строке)

	Мене 5%	5-10%	10-15%	15-20%	25-50%
Федеральный контракт/заказ					
Региональный контракт/заказ					
Муниципальный контракт/заказ					

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ АНТИКОРРУПЦИОННЫХ МЕР В СФЕРЕ «ДЕЛОВОЙ» КОРРУПЦИИ

23. Известно ли Вам о мерах, которые органы власти принимают для противодействия коррупции? (один ответ)

1. Известно, постоянно слежу за этим
2. Известно, специально за этим не слежу
3. Что-то слышал(а), но ничего определенного назвать не могу
4. Ничего об этом не знаю

24. Насколько, по Вашему мнению, эффективны действия органов власти по противодействию коррупции?

1. Очень эффективны
2. Скорее эффективны
3. Скорее неэффективны
4. Абсолютно неэффективны
5. Ухудшают ситуацию (контрэффективны)
6. (Не зачитывать!) Затрудняюсь ответить

25. Для борьбы с коррупцией государство разработало ряд антикоррупционных мер. Дайте свою субъективную оценку каждой из указанных мер (один ответ в каждой строке)

Меры борьбы с «деловой» коррупцией	Очень эффективная	Скорее эффективная	Скорее неэффективная	Абсолютно неэффективная	Ухудшающая ситуацию (контрэффективная)	(Не зачитывать!) 3/0
Создание специального органа власти по борьбе с коррупцией						
Введение ограничений на сделки между госструктурами и коммерческими организациями, руководителями которых являются близкие родственники чиновников						
Регламентирование подарков должностным лицам (запрет на получение подарков, необходимость передачи подарков с официальных мероприятий в собственность государства)						
Повышение прозрачности взаимодействия государственных и муниципальных служащих с организациями в рамках создания системы «электронного правительства» (электронные торги и т.п.)						
Повышение прозрачности						

административных процедур (пр: возможность следить за этапами продвижения дела, взаимодействие в «обезличенном» режиме						
Упрощение процедуры предоставления услуг органами власти (многофункциональные центры, интернет-портал гос. услуг)						
Совершенствование законодательства						
Внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц						
Усиление контроля за доходами и расходами должностных лиц и членов их семей						
Ужесточение наказания за коррупцию						
Повышение зарплат государственным и муниципальным служащим, чтобы они меньше стремились к получению нелегальных доходов						
Привлечение СМИ, публичное осуждение фактов коррупции и лиц, в нее вовлеченных						
Информирование граждан и организаций о возможностях противостояния коррупции (телефоны специальных «горячих» линий и тп)						
Массовая пропаганд нетерпимости к коррупции						

С каким из приведенных суждений о борьбе с «деловой» коррупцией в нашей области Вы согласны?

1. Руководство нашего региона хочет и может эффективно бороться с «деловой» коррупцией
2. Руководство нашего региона хочет, но не может эффективно бороться с «деловой» коррупцией
3. Руководство нашего региона может, но не хочет эффективно бороться с «деловой» коррупцией
4. Руководство нашего региона не хочет и не может эффективно бороться с «деловой» коррупцией

99.(Не зачитывать!) Затрудняюсь ответить

26. В какую сторону, по вашему мнению, за последний год изменился уровень коррупции при взаимодействии с указанными органами власти?
(один ответ в каждой строке)

ТОЛЬКО СТРОКИ ИЗ 10 ВОПРОСА, ГДЕ ВЫБРАНЫ ВАРИАНТЫ 2-5

Органы власти	Коррупции стало больше	Ситуация не изменилась	Коррупции стало меньше	З/о, не знаю
Судебные органы				
Полиция, органы внутренних дел				
Прокуратура				
Налоговые органы				
Ростехнадзор				
ФАС России				

(антимонопольная)				
Органы противопожарного надзора, МЧС				
Роспотребнадзор				
Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды				
Органы по охране труда				
Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков				
Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности				
Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг				
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)				
Росреестр				
Иные органы власти				

МНЕНИЕ БИЗНЕС-СООБЩЕСТВА ОБ УРОВНЕ «ДЕЛОВОЙ» КОРРУПЦИИ

27. Как Вы полагаете, с какими целями организации (предприятия, фирмы, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, используют неформальные прямые и (или) скрытые платежи при взаимодействии с органами власти? *(все подходящие варианты)*
1. Для ускорения получения необходимых документов, разрешений, лицензий, сертификатов
 2. Для обхода слишком сложных, обременительных для организаций (предприятий) требований законодательства или регулирующих органов
 3. Для обхода невыполнимых (противоречивых) требований законодательства и регулирующих органов
 4. Не для достижения определенных целей, просто платежей не удастся избежать
 5. Другое _____ (вписать, что именно)
 6. Не используют неформальные платежи
 7. (Не зачитывать!) Не знаю, затрудняюсь ответить
28. Как Вы считаете, что является основной причиной распространения взяточничества и коррупции в России? *(один ответ)*
1. Сложное противоречивое законодательство
 2. Сложившиеся традиции в обществе, особенности культуры, менталитета
 3. Алчность чиновников, должностных лиц

4. Другое (вписать, что именно) _____
5. (Не зачитывать!) Не знаю, затрудняюсь ответить
29. Как Вы считаете, на каком уровне коррупция развита в наибольшей степени? *(один ответ)*
1. Местный (муниципальный)
 2. Региональный
 3. Федеральный
 4. (Не зачитывать!) Не знаю, затрудняюсь ответить
30. Знаете ли Вы конкретные ситуации, когда организации (предприятия, фирмы, бизнес), с которых должностные лица требовали неофициальные прямые и (или) скрытые платежи, обращались с жалобами в правоохранительные органы (овд, прокуратуру и др.)? *(все подходящие варианты)*
1. Знаю из СМИ (интернет, телевидение, газеты и др.) => переход на вопрос 33
 2. Знаю такие ситуации среди коллег по отрасли
 3. Знаю, наша организация (предприятие) подавала жалобу
 4. Нет, не знаю => переход на вопрос 33
31. Припомните, пожалуйста, последний известный Вам случай, когда организация (предприятие, фирма, бизнес) обращалась бы с жалобой на должностное лицо в связи с возникновением коррупционной ситуации в правоохранительные органы. Каким был результат этого обращения? *(один ответ)*
1. В результате организация добилась решения вопроса без взятки
 2. Организация ничего не добилась жалобой
 3. У организации из-за жалобы начались неприятности, она оказалась в сложной ситуации
 4. (Не зачитывать!) Не знаю, затрудняюсь ответить
32. За последний год, по вашему мнению, изменился уровень коррупции на соответствующем уровне власти? *(один ответ в каждой строке)*

	Возрос	Не изменился	Уменьшился
На местном уровне (город, село)			
На уровне региона (область)			
В целом по стране			

БЛАГОДАРИМ ВАС ЗА УЧАСТИЕ В ОПРОСЕ!

Приложение Б Ответы респондентов на вопросы исследования
Все данные представлены в %

Какой вид деятельности является основным для Вашей организации (предприятия, фирмы, бизнеса)?

	%
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	9,5
Обрабатывающие производства	2,5
Обеспечение электрической энергией, газом и паром, кондиционирование воздуха	2,5
Водоснабжение, водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	0,5
Строительство	5,5
Торговля оптовая и розничная, ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	7
Транспортировка и хранение	1
Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	1,5
Деятельность в области информации и связи	2,5
Финансовая и страховая деятельность	1
Деятельность по операциям с недвижимым имуществом	1,5
Профессиональная, научная и техническая деятельность	1,5
Административная деятельность и сопутствующие дополнительные услуги (различная деятельность для поддержки основной де...	2
Образование	17,5
Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	6,5
Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений	11
Предоставление прочих видов услуг	26,5
Всего	100

Какова форма собственности вашей организации (предприятия, фирмы, бизнеса)?

	%
Государственная	22
Муниципальная	24,5
Смешанная российская с долей государственной собственности	0,5
Смешанная российская без доли государственной собственности	1
Частная	50
Другое	2
Всего	100

В настоящее время Вы

	%
Акционер и (или) собственник	17,5
Член правления	1
Глава организации	20
Руководитель высшего звена	17
Руководитель среднего звена	15
Линейное и (или) функциональное руководство	4,5
Ведущий специалист	25
Всего	100

Каким на текущий момент является Ваш общий управленческий опыт

	%
Менее 1 года	8,5
От 1 до 3 лет	10
От 3 до 5 лет	9,5
От 5 до 10 лет	13
Более 10 лет	59
Всего	100

Сколько лет функционирует Ваша организация (предприятие, фирма, бизнес)?

	%
Менее 1 года	0,5
От 1 до 3 лет	2
От 3 до 5 лет	3,5
От 5 до 10 лет	10,5
Более 10 лет	83,5
Всего	100

Сколько постоянных сотрудников работает в настоящее время в Вашей организации (предприятии, фирме, бизнесе)?

	%
Менее 15 человек	43
От 15 до 100 человек	47,5
От 100 до 250 человек	6
От 250 до 500 человек	1,5
От 500 до 1000 человек	1
Свыше 1000 человек	1
Всего	100

Сколько составила выручка (доход от деятельности) Вашей организации (предприятия, фирмы, бизнеса) за прошедший год?

	%
Менее 120 млн. рублей	70
От 120 млн. рублей до 800 млн. рублей	6
Более 2 млрд. рублей	1
Отказ от ответа/ нет такой деятельности	23
Всего	100

Как часто организации (предприятие, фирма, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, сталкиваются с необходимостью оказывать влияние на действия/бездействие должностных лиц при помощи неформальных прямых и (или) скрытых платежей для достижения следующих целей:

	Совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (чтобы быстрее делал то, что и так обязан сделать по долгу службы)	Несовершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий/ бездействие (чтобы не искал повода придаться к чему-либо)	Использование авторитета в силу занимаемой должности для оказания воздействия (уговоры, обещания, принуждения и др. с его стороны)	Совершение должностным лицом незаконных действий/ бездействие (чтобы он в чем-то нарушил свои должностные обязанности)
никогда	84,5	87	82,5	92
редко	5,5	5,5	9,5	4
время от времени	2	2	2,5	1
довольно часто	0,5	0,5	0,5	0,5
очень часто	1,5	1	1,5	0,5
Затрудняюсь ответить	6	4	3,5	2

В какой форме организация (предприятие, фирма, бизнес) вашей отрасли, по размерам схожая с Вами, вынуждена оказывать влияние на действия/бездействие должностных лиц?

	Подарки	Неформальные прямые и (или) скрытые платежи	Неформальные услуги имущественного характера (пр. туристические путевки по сниженной цене, земельный участок, ремонт квартиры и тп.)
никогда	87	94,5	96
редко	6,5	1	0,5
время от времени	3	0,5	
довольно часто	0,5	1	1
затрудняюсь ответить	3	3	2,5

Сколько раз в год организациям (предприятиям, фирмам, бизнесу) Вашей отрасли, по размерам схожим с Вашей, в среднем приходится взаимодействовать с должностными лицами следующих органов власти?

	Ни разу	1 раз	2-3 раза	Более 4 раз
Судебные органы	46	25,5	11,5	16,5
Полиция, органы внутренних дел	51,5	18	9	19
Прокуратура	49	18	14,5	16,5

Налоговые органы	23,5	18	16,5	37
Ростехнадзор	64	17,5	7,5	9,5
ФАС России (антимонопольная)	78	15	4	2,5
Органы противопожарного надзора, МЧС	41,5	29,5	15,5	11,5
Роспотребнадзор	51,5	24,5	14	9,5
Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	63,5	24,5	7	4,5
Органы по охране труда	51,5	29	13,5	5,5
Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	77,5	11	4,5	5
Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	78	10	6	5
Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	84	5,5	4,5	6
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	73	14	6,5	6
Росреестр	62,5	18,5	10	8

Насколько часто организации (предприятия, фирмы, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, вынуждены оказывать влияние на действия/бездействие должностных лиц указанных органов власти посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей?

	Регулярно, 1 раз в год	Регулярно, 1 раз в квартал	Эпизодически, 1 раз в этом году	Неформальные платежи не осуществлялись
Судебные органы	2,8	0	0	97,2
Полиция, органы внутренних дел	6,2	0	0	93,8
Прокуратура	3,9	0	0	96,1
Налоговые органы	4,6	0	0	95,4
Ростехнадзор	8,3	0	0	91,7
ФАС России (антимонопольная)	4,5	0	0	95,5
Органы	7,7	0	0	92,3

противопожарного надзора, МЧС				
Роспотребнадзор	7,2	0	0	91,8
Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	5,5	1,4	0	93,2
Органы по охране труда	9,3	0	0	89,7
Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	8,9	0	0	88,9
Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	4,5	0	0	95,5
Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	3,1	0	0	93,8
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	3,7	0	0	94,4
Росреестр	5,3	0	0	94,7

В какой форме организации (предприятия, фирмы, бизнес) из Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, обычно оказывают влияние на действие/бездействие должностных лиц указанных органов власти?

	Подарок	Неформальный платеж	Неформальная услуга имущественного характера
Судебные органы	66,7	33,3	
Полиция, органы внутренних дел	100		
Прокуратура	100		
Налоговые органы	85,7		
Ростехнадзор	66,7	16,7	
ФАС России (антимонопольная)	100		
Органы противопожарного надзора, МЧС	100		
Роспотребнадзор	87,5		
Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	60	40	
Органы по охране труда	90		
Органы, занимающиеся вопросами	80		20

предоставления земельных участков			
Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	100		
Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	100		
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	33,3	33,3	33,3
Росреестр	100		

Сталкивались ли Вы с тем, что должностные лица каких-либо из указанных органов власти предъявляли к Вашей организации (предприятию, фирме, бизнесу) незаконные требования?

	Да	Нет	Затрудняюсь ответить/не знаю
Судебные органы	2,5	94,5	3
Полиция, органы внутренних дел	3	93,5	3,5
Прокуратура	3,5	93	3,5
Налоговые органы	4,5	92	3,5
Ростехнадзор	1,5	94,5	4
ФАС России (антимонопольная)	1	95	4
Органы противопожарного надзора, МЧС	1,5	95	3,5
Роспотребнадзор	1,5	95	3,5
Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	2	94,5	3,5
Органы по охране труда	1,5	95	3,5
Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	1,5	95	3,5
Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	1	95,5	3,5
Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	1	95,5	3,5
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	1	95,5	3,5
Росреестр	1	95,5	3,5

По какой причине организация (предприятие, фирма, бизнес) из Вашей отрасли, по размерам схожая с Вашей, была бы склонна к оказанию влияния на должностное лицо при помощи неформальных прямых и (или) скрытых платежей?

	%
Дали понять со стороны должностного лица, что именно так следует сделать	10,5
Приняли решение на основе опыта коллег из других организаций	6,5
Так надежнее (спокойнее, вернее) со стороны интересов организации	4
Отказ от ответа, затрудняюсь ответить	79
Всего	100

Как Вы думаете, у организаций (предприятий, фирм, бизнеса), подобных Вашей, какая сумма в среднем приходится на один неформальный прямой или скрытый платеж?

	%
От 3000 до 10 000 рублей	4,5
От 10 000 до 25 000 рублей	3
От 25 000 до 150 000 рублей	4
От 150 000 до 500 000 рублей	0,5
От 500 000 до 1 млн. рублей	0,5
Свыше 1 млн. рублей	1
Затрудняюсь ответить	86,5
Всего	100
Как Вы думаете, у организаций (предприятий, фирм, бизнеса), подобных Вашей, какая доля дохода от предпринимательской деятельности в среднем приходится на неформальные прямые и (или) скрытые платежи?	
Среднее	9,27

На ваш взгляд, является ли величина этих неформальных и (или) скрытых платежей известной заранее?

	%
Полностью ясна, известна	2,5
Практически ясна, известна	3
Не очень ясна, известна	5,5
Совсем не ясна, известна	37
Затрудняюсь ответить	52
Всего	100

Каков основной результат от оказания влияния на должностное лицо с помощью неформальных прямых и (или) скрытых платежей?

	%
Получение результата, который и так закреплен за функционалом гос. структуры (должностного лица)	3
Ускорение решения проблемы	11
Качественное решение проблемы	1
Минимизация трудностей при решении проблемы	8
Неформальные платежи ничего не гарантируют	35
затрудняюсь ответить	42
Всего	100

Если исходить из нынешних условий и обстоятельств ведения бизнеса и его регулирования органами власти, коррупция скорее помогает или мешает работать организациям (предприятиям, фирмам, бизнесу) Вашей отрасли, по размерам схожим с Вашей?

	%
Скорее мешает	45,5
Чаше мешает, чем помогает	9,5
Не помогает, но и не мешает	10,5
Чаше помогает, чем мешает	2
Скорее помогает	1,5
Затрудняюсь ответить	31
Всего	100

В течение текущего года участвовала ли Ваша организация (предприятие, фирма, бизнес) в конкурсе на получение государственного (муниципального) контракта, заказа?

	%
Да, от федерального органа власти	4,5
Да, от регионального органа власти	12,5
Да, от муниципального органа власти	14
Нет	67
Затрудняюсь ответить	7
	105

В течение текущего года получала ли ваша организация (предприятие, фирма, бизнес) ФЕДЕРАЛЬНЫЙ КОНТРАКТ/ЗАКАЗ?

	%
Да, 1 раз	44,4
Да, 2 раза	22,2
Да, 3 и более раз	33,3
Всего	100

В течение текущего года получала ли ваша организация (предприятие, фирма, бизнес) РЕГИОНАЛЬНЫЙ КОНТРАКТ/ЗАКАЗ?

	%
Да, 1 раз	37,5
Да, 2 раза	4,2
Да, 3 и более раз	41,7
Нет	16,7
Всего	100

В течение текущего года получала ли ваша организация (предприятие, фирма, бизнес) МУНИЦИПАЛЬНЫЙ КОНТРАКТ/ЗАКАЗ?

	%
Да, 1 раз	34,5
Да, 2 раза	6,9
Да, 3 и более раз	44,9
Нет	13,7
Всего	100

Когда организации (предприятия, фирмы, бизнес) вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, получают государственные (муниципальные) контракты, производят ли они обычно неофициальные выплаты для их получения?

	%
Да	2,3
Нет	95,5
Затрудняюсь ответить	2,3
Всего	100

Известно ли Вам о мерах, которые органы власти принимают для противодействия коррупции?

	%
Известно, постоянно слежу за этим	17
Известно, специально за этим не слежу	33
Что-то слышал(а), но ничего определенного назвать не могу	23
Ничего об этом не знаю	27
Всего	100

Насколько, по Вашему мнению, эффективны действия органов власти по противодействию коррупции?

	%
Очень эффективны	7,5
Скорее эффективны	41,5
Скорее неэффективны	23,5
Абсолютно неэффективны	6
Ухудшают ситуацию (контрэффективны)	3
Затрудняюсь ответить	18,5
Всего	100

Для борьбы с коррупцией государство разработало ряд антикоррупционных мер. Дайте свою субъективную оценку каждой из указанных мер

	Очень эффективная	Скорее эффективная	Скорее неэффективная	Абсолютно неэффективная	Ухудшающая ситуацию (контрэффекти вная)	Затрудняюсь ответить
Создание специального органа власти по борьбе с коррупцией	9,5	47	16,5	9	4	14
Введение ограничений на сделки между госструктурами и коммерческими организациями, руководителями которых являются близкие родственники чиновников	21,5	43,5	15	6	2	12
Регламентирование подарков должностным лицам (запрет на получение подарков, необходимость передачи подарков с официальных мероприятий в собственность государства)	15,5	42,5	24	4,5	3	10,5
Повышение прозрачности взаимодействия государственных и муниципальных служащих с организациями в рамках создания системы «электронного правительства» (электронные торги и т.п.)	20,5	49,5	12,5	3	1,5	13
Повышение прозрачности административных процедур (пр: возможность следить за этапами продвижения дела, взаимодействие в «обезличенном» режиме	27	55	4	2	1	11
Упрощение процедуры предоставления услуг органами власти (многофункциональные центры, интернет-портал гос. услуг)	46,5	41	6,5	1,5		4,5
Совершенствование законодательства	28,5	53,5	6	1	0,5	10,5
Внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц	20,5	44	18,5	3	0,5	13,5
Усиление контроля за доходами и расходами должностных лиц и членов их семей	40,5	39,5	10	4	1,5	4,5
Ужесточение наказания за коррупцию	49	32,5	9,5	2,5	0,5	6
Повышение зарплат государственным и муниципальным служащим, чтобы они меньше стремились к получению нелегальных доходов	13	33	25	18,5	3	7,5
Привлечение СМИ, публичное осуждение фактов коррупции и лиц, в нее вовлеченных	36	44	12	2,5		5,5
Информирование граждан и организаций о возможностях противостояния коррупции (телефоны специальных «горячих» линий и тп)	34,5	48,5	9,5	2,5		5
Массовая пропаганда нетерпимости к коррупции	35,5	43,5	12	3		6

С каким из приведенных суждений о борьбе с «деловой» коррупцией в нашей области Вы согласны?

	%
Руководство нашего региона хочет и может эффективно бороться с «деловой» коррупцией	39,3
Руководство нашего региона хочет, но не может эффективно бороться с «деловой» коррупцией	24,5
Руководство нашего региона может, но не хочет эффективно бороться с «деловой» коррупцией	14,3
Руководство нашего региона не хочет и не может эффективно бороться с «деловой» коррупцией	9,7
Затрудняюсь ответить	12,2
Всего	100

В какую сторону, по вашему мнению, за последний год изменился уровень коррупции при взаимодействии с указанными органами власти?

	Коррупции стало больше	Ситуация не изменилась	Коррупции стало меньше	Затрудняюсь ответить
Судебные органы	4,8	26,7	25,7	42,9
Полиция, органы внутренних дел	4,1	29,6	25,5	40,8
Прокуратура	1,9	26,7	29,5	41,9
Налоговые органы	0,7	24,3	37,2	37,8
Ростехнадзор	1,4	25	31,9	41,7
ФАС России (антимонопольная)	2,2	24,4	33,3	40
Органы противопожарного надзора, МЧС		24,1	33,6	42,2
Роспотребнадзор	2,1	25,3	32,6	40
Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	2,7	25,3	30,7	41,3
Органы по охране труда		25	35,4	39,6
Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков		25,5	25,5	48,9
Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности		21,4	35,7	42,9
Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	3,1	21,9	34,4	40,6
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)		21,8	30,9	47,3
Росреестр	12	20,5	25,3	42,2

Как Вы полагаете, с какими целями организации (предприятия, фирмы, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, используют неформальные прямые и (или) скрытые платежи при взаимодействии с органами власти?

	%
Для ускорения получения необходимых документов, разрешений, лицензий, сертификатов	13,1
Для обхода слишком сложных, обременительных для организаций (предприятий) требований законодательства или регулирующих органов	14,6
Для обхода невыполнимых (противоречивых) требований законодательства и регулирующих органов	10,6
Не для достижения определенных целей, просто платежей не удастся избежать	5
Другое	3
Не используют неформальные платежи	49,2
Не знаю, затрудняюсь ответить	18,1
	113,6

Как Вы считаете, что является основной причиной распространения взяточничества и коррупции в России?

	%
Сложное противоречивое законодательство	16,3
Сложившиеся традиции в обществе, особенности культуры, менталитета	22,1
Алчность чиновников, должностных лиц	47,9
Другое	2,6
Не знаю, затрудняюсь ответить	11,1
Всего	100

Как Вы считаете, на каком уровне коррупция развита в наибольшей степени?

	%
Местный (муниципальный)	7
Региональный	9,5
Федеральный	53
Не знаю, затрудняюсь ответить	30,5
Всего	100

Знаете ли Вы конкретные ситуации, когда организации (предприятия, фирмы, бизнес), с которых должностные лица требовали неофициальные прямые и (или) скрытые платежи, обращались с жалобами в правоохранительные органы (овд, прокуратуру и др.)?

	%
Знаю из СМИ (интернет, телевидение, газеты и др.)	37,4
Знаю такие ситуации среди коллег по отрасли	4,2
Знаю, наша организация (предприятие) подавала жалобу	1,1
Нет, не знаю	57,4
Всего	100

Припомните, пожалуйста, последний известный Вам случай, когда организация (предприятие, фирма, бизнес) обращалась бы с жалобой на должностное лицо в связи с возникновением коррупционной ситуации в правоохранительные органы. Каким был результат этого обращения?

	%
В результате организация добилась решения вопроса без взятки	20
Организация ничего не добилась жалобой	25
У организации из-за жалобы начались неприятности, она оказалась в сложной ситуации	20
Не знаю, затрудняюсь ответить	35
Всего	100

За последний год, по вашему мнению, изменился уровень коррупции на соответствующем уровне власти?

	На местном уровне (город, село)	На уровне региона (область)	В целом по стране
Возрос	4,5	6	20
Не изменился	33,5	33	27,4
Уменьшился	20,5	18,5	20,5
Затрудняюсь ответить	41,5	42,5	32,1